

TAPOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
8301 Tapolca, Hősök tere 15.

Ügyiratszám: 1/79-51/2008.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete és Lesencetomaj Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2008. október 21-én (kedd) 17.00 órai kezdettel megtartott *rendkívüli nyilvános együttes* üléséről.

Az ülés helye: Tamási Áron Művelődési Központ I. emeleti tanácskozóterme
(8300 Tapolca, Kisfaludy u. 2-6.)

Jelen vannak: Ács János polgármester
Bakos György
Barbalics Antal
Bozsoki Lajos
Buzás Gyula
Császár László
Horváthné Németh Edit
Koppányi Ferenc
Lévai József
Presits Ferenc
Sólyom Károly
Szatmári Jánosné
Zátori László képviselők

Dr. Imre László - jegyző, Benczik Zsolt - Önkormányzati és Gazdálkodási Iroda vezetője, Parapatics Tamás - önkormányzati főtanácsadó, Schönherrné Pokó Ildikó Pénzügyi Irodavezető, Hársfalvi József - szakmai tanácsadó, Ihász József - Építésügyi Csoportvezető, Vasáros Nikoletta - jegyzőkönyvvezető

Lesencetomaj Község Önkormányzata részéről: Mészáros László - polgármester, Nagyné Simon Margit - megbízott körjegyző, Sáfár Béla - alpolgármester, Enyingi János - képviselő, Illés Dezső - képviselő, Piskor Lajosné - képviselő, Völgyi Antalné - képviselő.

Ács János polgármeste: Tisztelettel köszönti Lesencetomaj Község Önkormányzata Képviselő-testületét, valamint Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének megjelent tagjait a mai együttes rendkívüli nyilvános ülésén. Tapolca Város részéről megállapítja, hogy Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 13 fővel határozatképes.

Mészáros László Lesencetomaj Község Polgármestere: Tisztelettel köszönti Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete és Lesencetomaj Község Önkormányzata Képviselő-testületének valamennyi megjelent tagját. Megállapítja, hogy Lesencetomaj Község Önkormányzata Képviselő-testülete 6 fővel határozatképes.

Ács János polgármester: Kéri, Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének tagjait, hogy aki a napirendi pont megtárgyalásával egyetért, kézfeltartással jelezze.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazattal
- egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:**

233/2008. (X.21.) Kt.

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI H A T Á R O Z A T

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete mai ülésén a következő napirendeket tárgyalja:

N A P I R E N D:

- 1) **Volt honvédségi ingatlanokkal kapcsolatos pályázat kiírása**
Előterjesztő: Ács János polgármester

N A P I R E N D T Á R G Y A L Á S A

- 1) **Tapolca volt honvédségi ingatlanok hasznosítására Lesencetomaj Község Önkormányzatával történő szándéknyilatkozat kinyilvánítása (SZÓBELI ELŐTERJESZTÉS)**
Előterjesztő: Ács János polgármester

Ács János polgármester: Az együttes ülés határozatképes. A mostani érdeklődések során többször felmerült egy esetleges közös értékesítésnek a lehetősége. Ennek a szabályozását, a pályázat kiírását és a pályázati feltételeket próbálták megfogalmazni közösen, legjobb szándékuk szerint. A tapolcai képviselők ezt tegnap kézhez is kapták, volt idő átolvasni. Úgy gondolja, hogy a lesencetomaji Képviselő-testület is tudott erről időben tájékozódni. Felkéri a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse bizottsága álláspontját.

Koppányi Ferenc képviselő: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság egyhangúán támogatja az előterjesztés határozati javaslatát.

Ács János polgármester: Átadja a szót Lesencetomaj Község polgármesterének, Mészáros Lászlónak.

Mészáros László Lesencetomaj Község Polgármestere: Örül annak, hogy idáig eljutottak, és egy közös pályázati kiírás keretében megpróbálják megfelelő módon hasznosításra kiírni ezeket az ingatlanokat. Testületi ülésen megtárgyalták a korábbi nyers változatot is. Lesencetomaj Község Önkormányzata Képviselő-testülete is 2egyöntetűen támogatni tudja ezt a kiírást ennek megfelelően. Egyetlen apró dolog lehet kérdéses formai szempontból. A lehetséges elkerülő utak nyomvonalával kapcsolatban kell-e nekik valamilyen megjegyzést a kiírásba beletenni?

Dr. Imre László jegyző: Készült egy részletes, a pályázati csomag részét képező részletes anyag. A rendezési tervvel foglalkozó mérnök kollégákat kérték meg és bízták meg azzal, hogy egy részletes tájékoztató anyagot bocsássanak a leendő pályázatok részére, hogy ennek tudatában nyújtsák be a pályázati anyagukat, tehát legyen tisztában azzal, hogy az adott ingatlanok vonatkozásában milyen szabályoknak, követelményeknek, kitételeknek kell eleget tenniük. Kérdezi Hársfalvi József szakmai tanácsadót, hogy az anyag tartalmaz-e erre vonatkozóan valamilyen utalást?

Hársfalvi József szakmai tanácsadó: A Balaton törvény még nincsen kihirdetve. Tapolca városa észrevételeket tett az elkerülő utat illetően egy más nyomvonalra. Arra nem kaptak még semmilyen visszajelzést. A Balaton törvényt azért hivatkozták meg, hogy a döntésnél és a hasznosításánál a Balaton törvényt figyelembe vételével kell eljárni. Próbált informálódni, hogy mikorra várható a kihirdetés. December hónapot hallotta azért, mert a térképeken is van korrigálni való. A jogi része rendezett. Részletesen nem tértek ki a Balaton törvény elkerülő útra vonatkozó részére. A mostani hadiút nyomvonalát javasolták erőteljesen, és reméli, hogy a javaslatuk elfogadásra kerül.

Mészáros László Lesencetomaj Község Polgármestere: A jogszabályoknak tehát megfelelnek. Ha valaki a részletekre kíváncsi, akkor tanulmányozni fogja a Balaton törvény aktuális részeit.

Dr. Imre László jegyző: Így a pályázó nem hivatkozhat arra, hogy nem hívták fel a figyelmét, hogy sajátos szabályokat kell figyelembe venni. Két apróbb módosítást szeretne javasolni, mely a mostani bizottsági üléseken merült fel. Ezek inkább pontosítások, hiszen a pályázat egész anyagából logikusan kikövetkeztethető, de hogy ne legyen félreértés, a következőket javasolja. A pályázati felhívás utolsó előtti oldalán az utolsó bekezdésben, mely a pályázat eredményhirdetésének ideje és helye, címet viseli, javasolja még azt az egy mondatot beletenni, hogy a döntést követő 30 napon belül szerződéskötésnek meg kell történnie. Úgy dolgozták ki a tervezetet, hogy van egy ajánlatbontás, utána van egy 30 napos döntési kötelezettség, és az ajánlati kötöttség 90 napra tevődik. Ezt a 30 napos szerződéskötési kötelezettséget a Képviselő-testületi döntéseket követően mindenképpen javasolja a pályázati felhívásban elhelyezni. A másik apróbb pontosítás a részvételi feltételek 14. pontja után a lap alján az utolsó bekezdésben a tárgyalási fordulónak az ideje van meghatározva. Ez logikailag abban a rendben van, amely a pályázat nyilvános bontásáról is rendelkezik. Ott meghatározták, hogy Tapolca Város Önkormányzata Tapolca, Hősök tere 15. I. emelet B. épület tanácstermében van a helyszín. A tárgyalási fordulónál csak az időt jelölték meg. Értelemszerűen ugyanaz a helyszín,

de ide is javasolják betenni, hiszen a tárgyalási fordulónak a helye is a bontás helye. Ez nem kell, hogy megjelenjen a pályázati kiírásban. Fontos, hogy milyen sajtóorgánumban fog megjelenni ez a pályázati felhívás. Megítélésük szerint azért ez a térségben is egy jelentős beruházássá nőheti ki magát. Az ingatlanok értéke, illetve az azon elvégezendő fejlesztések lehetséges összege mindenképpen országos szintű meghirdetést kíván meg annak érdekében, hogy a lehető legszélesebb körben tudjon meríteni a két önkormányzat. Úgy gondolták, hogy elsősorban gazdasági lapokban, a befektetői kör által olvasott sajtóban kell ezt megjelentetni. Elképzeléseik szerint az egyik lehetne a Heti Világgazdaság, a Napi Világgazdaság és az egyéb, napi szinten megjelenő gazdasági szaklap, illetve ingatlanforgalmazással, ingatlanüzlettel foglalkozó szakmai országos lap. Tapolca város honlapján ez elérhető lesz. Az összes hirdetésben felhívják a figyelmet, hogy a honlapon elérhető a szükséges információ. Ez azért jó, mert a teljes pályázati felhívást tartalmazó hirdetés jelentős költséggel járna a nívósabb szaklapokban, a gazdasági szaklapokban való megjelentetése, így viszont elégséges, ha egy rövidebb pályázati felhívást, egy hirdetést kell közzétenniük, amiben jelzik, hogy a részletes pályázati felhívást amennyiben a Képviselő-testületek elfogadják, Tapolca város honlapján lehet megtekinteni, és onnan lehet letölteni. A pályázati csomagot, amit közreadtak, és a mögöttes információkat, a rendezési terveket, az ingatlanok állagára, jellegére vonatkozó adatokat tartalmazza, két melléklettel írásos, illetve CD lemezre történt feldolgozásra is rendelkezésre bocsátják az érdeklődőnek. A pályázaton való részvétel feltétele, hogy regisztrálja magát a pályázó, valamint a pályázati csomagot megvegye. Az erre vonatkozó információk a honlapon is megjelennek. Ha valaki nagyon ügyes, és sok időt akar rá szánni, akkor ezek az információk összeszedhetők, de ezt meg kell venniük a pályázóknak.

Ács János polgármester: Mészáros László polgármester Urat kérdezi, hogy az előterjesztéshez kapcsolódóan van-e még hozzászólása, kérdése?

Mészáros László Lesencetomaj Község Polgármestere: Az utolsó előtti oldal második bekezdéséhez kérne értelmezést a „Valamennyi bírálati szemponthoz 1-20 közötti pontszám szerezhető, melyek egymáshoz viszonyított arányát Kiírók az ajánlatok egymáshoz való viszonyszámának meghatározása alapján állapítják meg” szövegrészhez.

Dr. Imre László jegyző: Ez a fajta megfogalmazás a következőt takarja az előterjesztő szándéka szerint. A pályázati kiírásban egyértelműen meg kell határozni azt a szempontrendszert, ami alapján dönteni akar a Képviselő-testület. Másodsorban meg kell határozni az értékelés módját. Egy súlyozott számításra kerül sor. Az egyes feltételeknél 1-20-ig lehet pontot kapni, tehát összesen 100 pontot lehet elérni. A súlypontok szorzatával kerül ez meghatározásra. Ez a bonyolult mondat azt szeretné kifejezni, hogy a számítás ezzel a viszonyítással történik meg.

Ács János polgármester: Ez megfelel már az uniós jogharmonizációnak. Képviselő társait kérdezi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban kinek van kérdése, észrevétele?

Lévai József képviselő: Egy pontosításra szeretne javaslatot tenni, ez pedig a szerződéskötés időpontja. A bizottsági ülésen is kiderült, hogy ha összeadják a napokat, akkor nem 90 napra jön ki. Véleménye szerint sokkal korrektebb, ha úgy írják ki, hogy az ajánlati kötöttség időtartamán belül kell a szerződést megkötni.

Dr. Imre László jegyző: Úgy gondolja, hogy az ajánlati kötöttség hosszabb, előnyös a Képviselő-testületeknek. Az előbbi módosítás vagy kiegészítés az ajánlati kötöttségi időn belül jóval köti az esetlegesen velük szerződni kívánó felet, hogy a Képviselő-testületi döntést követően 30 napon belül a szerződéskötésre sort kell keríteni. A szerződéskötésére így a lehető legnagyobb garanciát tudja a két Képviselő-testület biztosítani, hogy lesz kényszerítő ereje a velük szerződni kívánó félnek, hogy amennyiben már döntött a Képviselő-testület, elfogadta az ajánlatát, ne táncolhasson vissza. A bánatpénz a birtokában van a pályázat kiíróknak. Nem javasolja, hogy ezt tolják ki 90 napig.

Lévai József képviselő: A pályázati kiírásban jobb lenne egy pontban összefoglalni a lebonyolítás idő ütemtervét, ugyanis elég szétszórta található meg benne, hogy meddig kell beadni a pályázatot, mikor lesz a borítékoknak a bontása, mikor lesz a tárgyalás illetve az eredményhirdetés. Ugyanígy többször szerepel benne az ajánlati kötöttség időtartama. Véleménye szerint egy pályázati kiírásban egyszer elég ezt a tényt megfogalmazni, hogy egyértelműbb legyen. Különböző helyen különböző eseményekhez kötve szerepel, persze feltételezi, hogy a túloldalon értelmes, gyakorlott emberek vannak, viszont ha jogászok is ülnek, akkor ez számukra egy egészen más képletet jelenthet. A pályázati kiírásban úgy írják, hogy a kiírók fenntartják maguknak a jogot, hogy az érvényes pályázatot benyújtók között a tárgyalási fordulót követően versenytárgyalás tartsanak. Január 6-án külön kiértékelés nélkül tárgyalási fordulót fognak tartani, és ott még borítékban módosíthatják az ajánlatokat, ott már versenytárgyalás körülménye nem szerepel. Ezen körülmények miatt mondja azt, hogy jobb lenne, ha ezeket a körülményeket egy helyen és egyszerre szerepeltetnék, mert úgy épülne fel a pályázati kiírás. A pályázati kiírásban a két testületnek az a célja, hogy egybe kínálják hasznosításra a területet, viszont megengedik maguknak azt is, hogy részleges hasznosításra kapjanak ajánlatot. Hogyan fognak érvényesülni az elbírálás szempontjai? Ki fog benne dönteni? Feltételezi, hogy azért írják ki közösen hasznosításra ezt a területet, mert közösen úgy gondolják, hogy együtt nagyobb vélt haszonnal tuják ezt majd megoldani. Számára ebből az következik, ha ezt külön-külön darabokra szétbontják, a másik félnek is van hozzá köze.

Ács János polgármester: Ez egy tökéletes, és nagyon sokat dolgozott pályázati kiírás. Nincsen szétszórva benne semmi. Úgy szerepelnek az időpontok és a helyszínek a kiírás-tervezetben, ahogyan ezt egy pályázati felhívásban szerepeltetni kell. Semmi nem indokolja, hogy ezt egybe kezeljék. Előnye az is, hogy a pályázó végigolvassa az egész pályázati rendszert. Csodálkozik képviselő Úr kérdésén, hiszen együtt vannak, de soha nem indukálták azt a jogot, hogy külön-külön – amennyiben lehetőség van rá – a két testület ne tehesse a másik nélkül értékesítési lépéseket. Az egybeértékelés lehetősége a térség fejlesztése szempontjából nagyon jó dolog, remélik, hogy így is lesz, de amennyiben nem működik a rendszer, nem várnak

egymásra 100-150 évig. Ezért van az leírva, hogy mindkét testület ezt így külön-külön is megkaphatja.

Dr. Imre László jegyző: Most is egy együttes ülésre kerül sor. Ez a fajta kitétel, ami a versenytárgyalást, mint lehetőséget mindkét önkormányzat számára nyitva hagyja, azt a célt szolgálja, hogy abban az esetben, hogyha több ajánlattevő van, és abban a helyzetbe kerülne a két önkormányzat, hogy mind a kettő azonos feltételeket akarja, akkor a versenyt az ár fogja eldönteni. Abban az esetben, ha a tapolcai és a lesencetomaji tulajdonban lévő ingatlanokra érkezik egy összefüggő, egységes ajánlat, amely valamelyik önkormányzat számára mégsem felel meg, de a részajánlatok mégis megfelelőek, akkor ne kelljen kiírni még egy pályázati trendet. Ha mégis az a helyzet alakul ki, hogy a piac egy olyan ajánlattal él bármelyik önkormányzat számára, hogy csak ő tudja ezt alkalmazni, akkor ne kelljen ezt az eljárást eltörölnie, és még egy eljárást kiírnia, hanem meglegyen a döntési lehetősége. Ezt a célt kívánja a pályázati kiírásban ez a kitétel szolgálni. Úgy gondolja, ez mindkét önkormányzatnak ugyanolyan előnyt illetve kötelezettséget jelent.

Bozsoki Lajos képviselő: Az előkészítő, magyarázó anyagban a második oldalon szerepel, hogy „A talaj úgy tűnik, nem szennyezett, az erre vonatkozó vizsgálatok készültek, illetve most is folyamatban vannak, végleges eredmény a vizsgálatok lezárása után áll rendelkezésünkre” szövegrész. A pályázatban a 9. pontban az szerepel, hogy „a pályázó nyilatkozatát melyben tudomásul veszi, hogy az ingatlan vonatkozásában környezeti és tűzszerészeti vizsgálat nem készült, illetve a Kírók nem vállalnak felelősséget az ingatlanokkal kapcsolatos esetlegesen felmerülő környezeti károkért és az ezzel összefüggő esetleges kárelhárítás a vevőt terheli”. Készült valami, vagy nem készült?

Dr. Imre László jegyző: Ketté kell választani ezt a problémát. Amire utalt képviselő Úr, ez egy volt honvédségi terület. Az önkormányzatok eltérő felhasználású, beépítettségű területeket örököltek meg a honvédségtől, de összességében mégis azt mondhatjuk, hogy előfordulhat, hogy robbanóanyag, egyéb szennyező anyagok, a környezetre és egyéb szempontból veszélyes anyagok a föld mélyében megtalálhatók. A honvédség olyan szerződést kötött Tapolca Város Önkormányzatával, hogy ingyenesen átadja ezeket a területeket, azonban nem vállal sem kötelezettséget, sem felelősséget, semmilyen nyilatkozatot. Ami a környezeti hatást illeti, a honvédségi ingatlanok területén - legalábbis Tapolca város tulajdonában lévő területeken - ún. figyelőkutak vannak, amelyek a talajvíz minőségét figyelik. Az innen vett vízminták úgy mutatják, hogy a talajban olyan szennyeződés, amely ezeket a talajvizet szennyeznél, nincs. Az eddigi információi szerint nincs olyan mennyiségű szennyezőanyag a föld alatt, ami már mutatkozna. Ezért mondják azt, hogy egy gondos honvédségi munka folyt, és nincs elszennyezve, hiszen egy kiképző laktanya volt hosszú ideig. A polgárjogi szerződésben fontos ezt a tényt hangsúlyozni.

Ács János polgármester: Ez egy általános nyilatkozat volt a Magyar Állam részéről, amit ők akkor tudomásul vettek. Ők konkrét felelősséget nem tudnak vállalni.

Bozsoki Lajos képviselő: Mivel ennek a térségnek a legnagyobb gondja a munkahelyteremtés, javasolja, hogy az elbírálási szempontok között az ajánlati ár és a munkahelyek száma összesen 60, ezen belül az arány változzon meg úgy, hogy 40:20. Ezt módosító indítványként tenné fel.

Mészáros László Lesencetomaj Község Polgármestere: Ezzel kapcsolatban elvi problémája volna. Nem tudja, hogy a földön létezik-e olyan szerződés, ami hosszú távon garanciát tud vállalni polgárjogi szempontból ilyen dologra, ugyanis néhány év múltával bármiféle érdekmúlással vagy gazdasági érdek megváltozására való tekintettel ilyen kötelezettség alól bármilyen bírói fórum előtt ki lehet bújni. Ez a személyes meggyőződése. A szándék szép és becsülendő, de nem látja a garanciát.

Ács János polgármester: Felhívja a figyelmet, hogy ez egy pályázati kiírás, mely útmutatás az egészhez. Itt egy jó szerződés fogja garantálni az önkormányzatnak azokat a lehetőségeket, amiket szeretnének elérni. Egy pályázati kiírásban nem lehet mindent feltételként szabni, ezt utána megegyezés kérdése. Fenntartja a jogát magának a kiíró, hogy ha nem jön létre a szerződés, akkor új pályázatot ír ki, és nem köteles elfogadni, ha a szerződés másfajta feltételeinek megfelel. Véleménye szerint egy ilyen súlypontozás esetén, amikor 1-20-ig súlypontozható valami, és 15%-a munkahelyteremtés, szerinte komolyan benne van az a munkahelyteremtő biztonsága, amit egy ilyen beruháznál el tudnak várni. Egyetért polgármester Úrral. Azt is kell nézni, hogy egyelőre mekkora munkahelyteremtésre képesek, mekkorát tudnak biztosítani, és hogyan alakulhat.

Császár László képviselő: Egyetért polgármester Urakkal. Ez a bírálati szempont az ajánlati ár 45%-át képviseli. Egyéb szempontok 55%. Több mint 50% egyéb szempont van felsorolva. Úgy gondolja, ebbe sok minden belefér a munkahelyteremtéstől a beruházás nagyságáig. A környezetszennyezéshez kapcsolódóan elmondja, hogy többet nem tudnak felvállalni, mint amit elmondtak az előtte szólók.

Benczik Zsolt Önkormányzati és Gazdálkodási Irodavezető: Rövid kiegészítést szeretne tenni a bírálati szempontrendszerhez. Ennek a kidolgozása természetesen nem lehet tökéletes, mert nem tudják, hogy milyen ajánlatok fognak megszületni. Igyekeztek mégis arra utalni benne, hogy itt az ajánlati ár és a többi négy bírálati szempont aránya egymáshoz képes azonos, vagy viszonylag azonos legyen. Ennek azért van jelentősége, mert egy összességében 45 súlyszámmal számító ajánlati ár súlyozott szorzata nehogy sokkal kevesebb legyen, mint az egyéb kvázi szubjektív szempontok alapján megállapítható szempont, melyben mindenki, pályázatot kiírásakor meglátó, esetleg olyan lila álmokat szőjjön, amelynek nagyon örülni fognak, csak hát mégis az az ajánlati ár, amelyet megfizet ezért az ingatlanért, ami megfogható, és egyértelműen súlyozható is. Gyakorlatilag képviselő Úr által javasolt aránypár egy 40-50 arányban fogja eltolni, ami azt jelenti, hogy egy alacsonyabb vételárral, de egyéb szubjektív szempontok alapján is elbírálható megajánlásokkal nyertessé nyilvánítható, amely a kiírásakor nem célszerű beleírni, mert a bírálatkor is ha valamely nagyon kedvező ajánlat, de kedvezőtlenebb ár mellett dönthetnek úgy a testületek, hogy mégis azt előtérbe sorolják a másikkhoz képest. A munkahelyek száma és minősége szavakban nem véletlenül szerepel a minőség szó. Bármekkora beruháznál tudni fogják azt, hogy milyen minőségű és milyen létszámú munkaerőt

fog kívánni. A befektető egy gazdaságossági számítással számol a munkaerő bérköltségeit is figyelembe véve. Nyilvánvaló, hogy egy nagyobb létszámot foglalkoztató, de nem olyan képzett munkaerőre épülő beruházás lehet, hogy nem olyan kedvező az itt élő települések lakóinak, mint egy alacsonyabb, de magasabban kvalifikált munkaerő foglalkoztatására. Ezt azért merte elővezetni, mert egy nagyon kedvező adat áll rendelkezésére, amelyben a diplomás felnőtt korú lakosság Veszprém megyében Tapolca nagyon jól áll, méghozzá az első helyen.

Sólyom Károly alpolgármester: Polgármester Úr utalt rá, hogy elég sokat gondolkodtak ennek a pályázatnak a kiírásán. Biztos abban, hogy amennyiben felkeltik az érdeklődést, és lesz pályázó, a pályázati anyagok olyan véletlenszerű eseményeket fognak produkálni, amelyekre most nem is gondolnak. Felhívja arra a figyelmet, hogy ne vezérelje őket csak és kizárólag a vételár nagysága és az egyszerű rendszerbe való behozás. Azt is tisztán kell látni, hogy egy ilyen volumenű befektetésnél mind a két település és az egész térség óriási fejlődésnek indulhat. Reméli, hogy a pályázatok elbírálásakor nem felejtik el azt a szempontot, hogy nem nagyon lehet egy vállalkozásról sok bőrt lehúzni. Egyszer megfizettetni magasan a vételárat, utána elvárják, hogy rengeteg iparüzési adót, helyi adót fizessen, befektessen nagyon sok pénzt, munkahelyet biztosítson.

Ács János polgármester: Lévai József képviselő Úrnak elmondja, hogy egy összefoglaló táblázatot fognak a pályázati kiírás végére tűzni, amiben benne lesz a beadási idő, hely stb.

Lévai József képviselő: Akkor sem feltétlenül meglepetés kell, hogy érje őket, ha tárgyalás során kiderül, hogy a beruházni szándékozó megajánlja nekik a pénzt, de azt is hozzáteszi, hogy miben szeretné viszontlátni azt az összeget. A környezetvédelemmel kapcsolatban olyan állapotban adják át és olyan feltételek mellett az ingatlant a leendő beruházónak, ahogyan ők azt a honvédségtől megkapták. Polgármester Úrtól kérdezi, hogy az elmúlt időszakban többször szerepelt beszámolóikban, hogy beruházó csoportokkal folytatott tárgyalásokat. Jelen pályázati kiírásban felhasználták azokat a tapasztalatokat, amelyeket ezen tárgyalások során szereztek a tárgyaló felek?

Ács János polgármester: Ezek informális jellegű tárgyalások voltak. Azért vannak közösen együtt Lesencetomaj Község Önkormányzatával, mert az eddigi kérdéseknél merült fel az a gondolat, hogy egy nagyobb projektnek a kialakítása, amihez nagyobb terület is szükséges, amivel ők nem rendelkeznek közvetlenül, hanem Lesencetomajjal közösen. Ez indukálta azt, hogy kiírjanak egy közös pályázatot, de nem vétőzva azt a jögot, hogy külön-külön bármilyen értékesítés lehessen.

Lévai József képviselő: Az anyagban említés van téve arról, hogy a területtel szomszédos a volt katonai repülőtér területe, ami magántulajdonban van, de meg van említve, mint egy potenciális plusz lehetőség. Folytattak-e esetleges tárgyalásokat a terület tulajdonosaival, vagy ezt majd rábízzák a leendő beruházóra?

Ács János polgármester: Megkereste őket a terület tulajdonosi képviselője. Ezt azért írták bele, mert az új elfogadott Balaton törvény értelmében az eddigiékhöz képest

nagy kegyet gyakorolva a Környezetvédelmi Főfelügyelőség annyit engedélyezett, hogy ugyan a reptér közvetlen területére mindenféle építési engedélyt kizárva, de egy sportrepülés céljára kialakítható fel- és leszállópálya kialakításától nem zárkózik el. Ezt közölték is velük. Ennél nagyobb dolgokat szerettek volna a repülőtér tulajdonosai, felelősségre is vonták őket. Az eladás óta elmúlt egypár év, ők sem tudtak többet tenni, mint az önkormányzatok. Gyakorlatilag nem zárkóznak el. Minden egyéb tárgyalásokat folytassanak a terület tulajdonosával.

Mészáros László Lesencetomaj Község Polgármestere: Két észrevétel hangzott el Jegyző Úr részéről. Mindenki tisztán és világosan lássa, továbbá született egy másik kiegészítés, hogy egy külön táblázatban az átláthatóság kedvéért belefoglaltatik a végén mindazon időpont, amely nagyon fontos a pályázók szempontjából. Amennyiben ezekkel a módosításokkal és a kiküldött szövegnek megfelelően el tudja fogadni a Képviselő-testület, kéri, hogy kézfeltartással jelezzék.

Lesencetomaj Község Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés határozati javaslatát a módosításokkal együtt 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja.

Ács János polgármester: Elmondja, hogy a módosító indítványt személy szerint nem tudja befogadni. Képviselő társait kéri, hogy aki a módosító indítvány el tudja fogadni, kézfelemeléssel jelezze.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 10 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

234/2008. (X.21.) Kt.

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI H A T Á R O Z A T

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete azon **módosító indítványt**, mely szerint a pályázati felhívás elbírálási szempontjai közül az ajánlati ár 40, a létrehozandó munkahelyek száma és minősége pedig 20 súlyszámmal legyen figyelembe véve, nem támogatja.

Ács János polgármester az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a módosításokkal együtt szavazásra teszi fel.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

235/2008. (X.21.) Kt.

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI H A T Á R O Z A T

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Tapolca 4507, valamint 4511 helyrajzi számú ingatlanok nyilvános pályázati úton történő hasznosítását rendeli el a mellékelt pályázati felhívásban foglaltak szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a felhívás megfelelő módon való közzétételére, valamint a benyújtott pályázatok értékelését követően a megfelelő döntés-előkészítésre és végső döntéshozatalra a testület elé való terjesztésre.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Több napirendi pont, észrevétel nem lévén Ács János polgármester megköszöni a részvételt, és a rendkívüli nyilvános ülést 17.50 órakor bezárja.

K. m. f.

Ács János
polgármester

Dr. Imre László
jegyző