

**TAPOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
TURISZTIKAI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

Ügyiratszám: 1/20-6/2022.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága **2022. március 21-én (hétfő) 9.22 órai kezdettel** megtartott **nyilvános** üléséről

Az ülés helye: Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal udvari tanácsterme
(8300 Tapolca, Hősök tere 15.)

Jelen vannak: Tóth Bálint bizottsági elnök
Dr. Décsey Sándor
Horváth Gábor
Máté Sándorné
Tölgyes Zsolt
Ádám Csaba
Minorics Tamás
Molnár Attila Ádám bizottsági tagok

Távol maradt: Kolosi Emőke bizottság tagja

Tanácskozási joggal: Dobó Zoltán polgármester, Puskás Ákos alpolgármester, Pass Sándor alpolgármester, Bognár Róbert képviselő, Buzás Gyula képviselő, Takács Gábor képviselő, dr. Iker Viktória jegyző, Frangné Ángyán Zsuzsanna aljegyző, Gyarmati Tamás főépítész, Schönherrné Pokó Ildikó Pénzügyi Irodavezető, Bakos Gáborné Városfejlesztési és Műszaki Iroda megbízott irodavezetője, Molnár Károly Általános Igazgatási Csoportvezető, Varga Béláné közművelődési és intézményi referens, Döméné Domonkos Bernadett jegyzőkönyvvezető,

Meghívottak: Rédli Károly Tapolca Kft ügyvezető igazgatója, Horváth Ernő Veszprém Megyei Önkormányzat képviselője, Páhyiné Hegedüs Katalin Tapolcai Kertvárosi Óvoda Szivárvány Tagintézmény vezetője, Horváth Zoltánné Tapolcai Kertvárosi Óvoda intézményvezetője, Gáspár András Tapolcai Városgazdálkodási Kft ügyvezető igazgatója, dr. Imre László Veszprém Megyei Önkormányzat jegyzője.

Tóth Bálint bizottsági elnök: Köszönti a mai rendkívüli nyilvános ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 8 tagja jelen van, a bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Dr. Décsey Sándor bizottsági tagot. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok kerüljenek megtárgyalásra. Javaslatát szavazásra teszi fel.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága
8 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozza:**

24/2022. (III.21.) TVB. H A T Á R O Z A T

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága mai rendkívüli nyilvános ülésének napirendjét a következők szerint fogadja el és tárgyalja:

NAPIREND

- 1) A Tapolcai Kertvárosi Óvoda intézményszerkezése, alapító okiratának módosítása**
Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester
- 2) Döntés a 2022. évben benyújtandó TOP_PLUSZ pályázatok projekt-előkészítő feladatai ellátására vonatkozó együttműködési megállapodás megkötéséről**
Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester
- 3) A Tapolcai Városgazdálkodási Kft. által üzemeltetett fizetőparkolók üzemeltetéséről szóló 2021. évi beszámoló elfogadása**
Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester
- 4) Döntés Tapolca Város hatályos településrendezési eszközeinek módosításáról**
Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester
- 5) Döntés Tapolca Város hatályos településrendezési eszközeinek módosításáról a Tapolca és Sümeg között tervezett kerékpárúttal kapcsolatban**
Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester

NAPIREND TÁRGYALÁSA

- 1) A Tapolcai Kertvárosi Óvoda intézményszerkezése, alapító okiratának módosítása**
Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester

Tóth Bálint bizottság elnöke: Előkészítőt kérdezi, van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Varga Béláné közművelődési és intézményi referens: Köszöni, nem kíván kiegészítést tenni.

Tóth Bálint bizottság elnöke: Bizottság tagjait kérdezi, van-e kérdéstük az előterjesztéssel kapcsolatban?

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem hangzik el, Tóth Bálint bizottsági elnök a határozati javaslatokat szavazásra teszi fel.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő - testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága
8 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozza:**

25/2022. (III. 21.) TVB.

H A T Á R O Z A T

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága egyetért azzal, hogy a Tapolcai Kertvárosi Óvoda Szivárvány Tagintézményének (8300 Tapolca, Dobó tér 5., hrsz.:1877/17, hasznos alapterület: 907m²) fenntartói joga 2022. augusztus 1. napjától a Veszprémi Főegyházmegye (8200 Veszprém Vár u. 16. adószám: 19897253-2-19) részére átadásra kerüljön. Ennek érdekében az alapító okirat módosítást igénylő intézményátszervezés végrehajtását **elfogadásra javasolja** a Képviselő – testületnek.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő - testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága
8 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozza:**

26/2022. (III. 21.) TVB.

H A T Á R O Z A T

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága

- a Tapolcai Kertvárosi Óvoda alapító okiratát módosító okiratot az előterjesztés 1. számú melléklete, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot az előterjesztés 2. számú melléklete szerint
- valamint a polgármester felhatalmazását a módosító és az egységes szerkezetbe foglalt okirat aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére

elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő - testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága
8 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozza:**

27/2022. (III. 21.) TVB.

H A T Á R O Z A T

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága

- a polgármester felhatalmazását arra, hogy 2022. augusztus 1. napjától 2025. július 31. napjáig, 3 év határozott időtartamra szóló, köznevelési szerződést kössön a Veszprémi Főegyházmegyével (8200 Veszprém, Vár u.16.)
- az előterjesztés 3. számú mellékletét képező köznevelési szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a Főegyházmegye fenntartásába kerülő intézmény továbbra is ellátja a fenntartói jog átadásában érintett Tapolcai Kertvárosi Óvoda Szivárvány tagintézményébe beiratott gyermekek óvodai nevelését, ha azt a gyermekek szülei igénylik. A Főegyházmegye vállalja továbbá, hogy a nyári óvodai ügyelet ellátásában együttműködik az önkormányzati fenntartásban maradó Tapolcai Kertvárosi Óvodával
- a polgármester felhatalmazását a köznevelési szerződés aláírására

elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő - testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága
8 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozza:

28/2022. (III. 21.) TVB.

H A T Á R O Z A T

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága

- a Veszprémi Főegyházmegye fenntartói jog átvételével érintett Tapolcai Kertvárosi Óvoda Szivárvány Tagintézményének elhelyezésére szolgáló, közfeladatot ellátó ingatlanokat, az 1877/17 hrsz-ú épületet és a 1871 hrsz-ú közterületet, játszóudvart, valamint a leltár szerinti ingóságokat 2022. augusztus 1. napjától-2025. július 31. napjáig térítésmentesen használatba adja a Veszprémi Főegyházmegye részére az előterjesztés 4. számú mellékletét képező használati szerződés megkötésével
- a fenntartói jog átadásával összefüggő, a feladatellátáshoz kapcsolódó jogok és kötelezettségek átadás-átvételéről szóló, a Veszprémi Főegyházmegyével megkötendő – az előterjesztés 5. számú mellékletét képező – megállapodást
- a polgármester felhatalmazását a használati szerződés, az átadás-átvételi megállapodás, valamint a fenntartói jog átadásával kapcsolatos egyéb dokumentumok, nyilatkozatok aláírására **elfogadásra javasolja** a Képviselő – testületnek.

2) Döntés a 2022. évben benyújtandó TOP_PLUSZ pályázatok projekt-előkészítő feladatai ellátására vonatkozó együttműködési megállapodás megkötéséről

Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester

Tóth Bálint bizottság elnöke: Előkészítőt kérdezi, van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Dr. Iker Viktória jegyző: Felhívja a figyelmet, hogy az 1 % forrása Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tapolca város költségvetéséről, a végrehajtásával kapcsolatos egyes szabályokról szóló 1/2022. (II.18.) önkormányzati rendelete 10. melléklet I. Tartalékok 2. Céltartalék 2.2 Felhalmozási célú – Pályázati tartalék jogcíme között szerepel. Ennek ismeretében tárgyalják az előterjesztést és hozzák meg döntésüket.

Tóth Bálint bizottság elnöke: Bizottság tagjait kérdezi, van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Décsey Sándor bizottság tagja: Továbbra sem derül ki az előterjesztésből, hogy mi is az a projekt előkészítő feladat, amit a Megyei Önkormányzat elvállal az együttműködés keretében. Annyi szerepel az együttműködési megállapodás tervezetben, illetve annyi a kötelezettsége a Megyei Önkormányzatnak, hogy határidőben teljesít és a legjobb tudása szerint látja el ezt a feladatot, amiről nem derül ki, hogy mi is pontosan ez a feladat. A korábbi testületi ülésen az derült ki, hogy a pályázatot és az összes kapcsolódó dokumentumot ugyanúgy a hivatal, illetve a város munkatársai készítik el. Nem igazán érti, hogy mire is fizetnék ki ezt az 1 %-ot. Ha erre valaki tud választ adni, azt megköszöni.

Dobó Zoltán polgármester: Köszönti dr. Imre László megyei jegyzőt és kéri, hogy szíveskedjen néhány szóban ismertetni a választ a feltett kérdésre.

Dr. Imre László megyei jegyző: Tágabban és hosszabban kell válaszolnia a feltett kérdésre. A hatályos jogszabályok szerint a Megyei Önkormányzat köteles ellátni a települési önkormányzatok projektmenedzsmenti feladatait, ha ilyen kérés a Megyei Önkormányzathoz beérkezik. A projektmenedzsmenti feladat az elnyert támogatástól az elszámolásig terjed, ebből adódóan a pályázat benyújtása, és a fenntartási időszakban a fenntartási jelentések elkészítése nem tartozik a projektmenedzsmenti feladatok közé. A Megyei Önkormányzat azonban a korábbi időszakban is azon önkormányzatok számára, akik kérték, hogy a pályázat benyújtásában is vegyen részt, nem zárkózott el, és külön polgárjogi megállapodásban ezt a feladatot vállalta és ellátta. Erre megállapodás aláírása után kerül sor. Ennek a tervezetét küldték meg Tapolca Város Önkormányzata számára is, melynek tartalma a következőképpen épül fel. A korábbi időszakban, a TOP-os időszakban a projektmenedzsmentre 2,5 %-ot lehetett elszámolni, ez volt a teljes összeg, aminek fedeznie kellett a projektmenedzsmenti feladatokat. A Megyei Önkormányzat arra az állaspontra helyezkedett, - aminek közgyűlési határozata is van, - hogy azon települések számára, akik kérik a pályázat benyújtását is, a projekt teljes összegéből 1 %-ot kér, amennyiben a pályázat befogadásra kerül és támogatásban részesül, a 2,5 % részét képezi. Amikor majd a támogatás időarányosan lehívásra kerül, a Megyei Önkormányzat ezt az 1%-ot a települési önkormányzatnak visszafizeti. Tehát egy nyertes pályázat esetében az előkészítés, a pályázat benyújtása is és a projektmenedzsment is 2,5 %-ba kerül. Azt gondolja, hogy ez korrekt viszony, de van kockázatviselés mindkét részcélról. A település számára is fennáll a kockázatviselés. Abban az esetben, ha a Megyei Önkormányzatnak fel nem róható okból a pályázat mégsem kerül pozitív elbírálás alá, abban az esetben ez az 1 % elvész. De mit tartalmaz ez az 1 %? Úgy gondolja, hogy az előkészítés a legfontosabb része. Nagyon megengedő a TOP és a TOP Plusz is a pályázatok benyújtása vonatkozásában. A pályázat kiírója a legtöbb adatot, körülményt nyilatkozási szinten elfogad. Támogatásban részesülhet egy olyan pályázat, amelynek az első mérföldkőig kell bizonyos feltételeknek megfelelnie: tulajdonviszonyok, önkormányzati döntések, rendezési terv megléte, források megléte, a közbeszerzés jobb felépítése. Egy jól előkészített projektnél az a legfontosabb, hogy ezek a buktatók, ha kell közbeszerzés, milyen közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, milyen módszereket kell alkalmazni, a rendelkezésre álló feltételeknek megfelel-e, végre lehet-e hajtani stb.. Ez szaktudást kíván, ezt a plusz szaktudást, ami az önkormányzat működésére vonatkozik, általában a projektek működésére vonatkozik, a számviteli rend betartására vonatkozik, ez az ismeretanyag a Megyei Önkormányzat részéről megvan és ezt tudja felajánlani a települési önkormányzatok számára. Ha a pályázat nem nyer, akkor is van olyan előkészített projektötlet, aminek a buktatóit, nehézségeit a települési önkormányzat látja, olyan szinten van előkészítve, hogy egy másik kiírásra már készen van. Ezt a megállapodást nem kötelező megkötöni, de azt is határozottan kell mondani, hogy a Megyei Önkormányzat csak ilyen feltétellel tud pályázatot előkészíteni. Ennek van másik indoka is. Mit végez a Megyei Önkormányzat? Ez a legtöbb idő, legtöbb energia, és a legtöbb hozzáadott érték, ami a pályázat előkészítésénél keletkezett. A jól előkészített projekt, ha megnyeri a projektmenedzsmenttel, már azt kell végrehajtani, amit a települési önkormányzat a pályázatba benyújt. Sok esetben a Megyei Önkormányzat úgy vesz részt projektekben, ahol nem őket bízták meg a projektmenedzsmenttel. Az előkészítésben sem vettek részt, de a projekt megvalósítása során olyan problémák merültek fel a felvezetőjében elmondott okok miatt, amelyek megoldásához a közreműködő szervezet, a Kincstár vagy az Irányító Hatóság kéri fel a Megyei Önkormányzatot, hogy segítse válságmenedzsmentben az adott projektet megmenteni. Ez mind elkerülhető egyébként, ha oly módon kerül felépítésre és benyújtásra a projekt, ami ezeket a veszélyeket ki tudja kerülni. Természetesen egy város vagy egy község erőviszonyai, apparátusa nem mérhető egymáshoz. A legtöbb esetben községek számára végzik ezeket a feladatokat, de városok számára is végeztek projekt előkészítő feladatot, erre van precedens. Abban az esetben, ha az előbb említett módon az Államkincstár vagy az Irányító Hatóság keresi meg őket és egy válságértekezleten csak az a feladatuk, hogy elmondják, mi lehet a

megoldás az álláspontjuk szerint, erre mindig nyitott a Megyei Önkormányzat, ő is és a munkatársai is. Ezért sohasem kértek egyetlen forint ellenszolgáltatást sem, a Megyei Önkormányzat, mint területi szereplő feladatai közé sorolják, de el kell különíteni azt, amikor pontszerűen egy adott kérdésben segítenek egy adott települést, hogy az elnyert támogatást meg tudja tartani, ne kelljen visszafizetni, és el kell különíteni azt, amikor egy projektet végig felépítve, munkát végezve el kell látni. A Megyei Önkormányzatnak nincsen saját bevétele, a megkötött megállapodásokból vagy az 1 %-os megállapodásokból keletkezik saját bevétele, amivel azt a hivatali állományt - akik ezt a feladatot el tudják végezni az egész megyében - fenn tudják tartani, ahhoz a központi normatíva nem lenne elég. Az is a tapasztalata, visszatekintve a TOP-os időszakra, hogy a 2,5 % önmagában nem elég arra, hogy azt a munkaerőt és az ezzel kapcsolatos költségeket fedezze, ami egy-egy projektben az elvégzendő munkához szükséges. Viszont az állami normatívával és a megkötött megállapodásokkal együtt már el tudja látni ezt a Megyei Önkormányzat. Nézzék meg, hogy ilyen feladatnak az ellátása piaci szereplőkkel mennyibe kerülne, és össze kell hasonlítani. Ismeri a piaci árakat és azt, hogy ez milyen összeget jelent. Nincsen kimondva, hogy a projektmenedzsmentnek a költsége 2,5%, ez lehetne 3,5% is, vagy akár 7%. A Megyei Önkormányzat ezen nem akar nyereséget szerezni, viszont a működési biztonságához erre szüksége van. Nem emelte meg a 2,5%-os szabályt, továbbra is azon önkormányzatok számára, akik a Megyei Önkormányzatot kérik fel projektmenedzsmenti feladatok ellátására, 2,5 %-ot kér. Amennyiben kérdés van, szívesen válaszol.

Dr. Décsey Sándor bizottság tagja: Köszöni szépen, de ez igazából a nyertes pályázatokra vonatkozó válasz volt, és nem arról szólt, hogy mik is ezek a projektelőkészítő feladatok, amit 1 %-ért a Megyei Önkormányzat látna el. Azért elhangzott, hogy ebben van kockázat a települési önkormányzat részéről. Azt gondolja, hogy nagy kockázat van, ugyanis négy TOP Pluszos pályázati kiírásról van szó, amiből háromnak 500 millió a forrásösszege, egynek pedig 1,5 milliárd forint, és mindegyik tervezet vagy benyújtandó pályázat minimum 100 millió, de szerinte van benne olyan, ami több százmillió forintos forrásigényű lenne. Azt gondolja, és tudják, hogy a legtöbb esetben az elutasítás oka a forráshiány, ami pedig egyik félnek sem felróható ok, ebben az esetben az 1% marad a megyénél, a települési önkormányzat részéről elveszett pénz. Nem tud nem emlékezni az előző TOP-os időszakra, amikor finoman fogalmazva a Tapolcáról benyújtott szakmailag megfelelő és jó pályázatok nem sok eredményt értek el azokon a kiírásokon, ahol a Megyei Önkormányzatnak valamilyen szinten területi szereplőként volt a bírálatba beleszólása. Úgy gondolja, hogy ezek az együttműködési megállapodások felesleges kiadást eredményeznek Tapolca Város Önkormányzatának.

Dr. Imre László megyei jegyző: Tiszteletben tartja Elnök Úr véleményét, azért jó tisztázni pár kérdést. Tapolca Város Önkormányzata kereste meg a Megyei Önkormányzatot, hogy ezeket a feladatokat lássa el, nem a Megyei Önkormányzat kopogott be, hogy szeretné a pályázatokat előkészíteni. Egyébként a Megyei Önkormányzat ilyen tevékenységet nem végez, csak azon önkormányzatokkal dolgoznak együtt, akik önként megkeresik őket, és szerződést kötnek. A másik dolog, ugyan a Megyei Önkormányzatot képviseli, de a hatályos jogszabályok szerint a feladatkörök szétválasztásra kerültek a Megyei Önkormányzatnál, a döntési mechanizmusban a hivatal nem vesz részt. Ő a Megyei Önkormányzatot képviseli átruházott hatáskörben a projektmenedzsmenti feladatok tekintetében, ami előkészítő, illetve a megnyert pályázatok esetében azoknak a végrehajtását jelenti, ahogy Elnök Úr jelezte is. Nem tud nyilatkozni a döntési mechanizmus mikéntjéről, mi és hogyan történt. Ő azt tudja elmondani, hogy a Megyei Önkormányzat és Tapolca Város Önkormányzata a Gimnáziumnak az energetikai korszerűsítése vonatkozásában együtt tudott működni, voltak nehézségek, a Megyei Önkormányzat mindent elkövetett, hogy ezek a nehézségek menedzsment oldaláról feloldhatók legyenek és egy sikeres projekt valósult meg. Nyilvánvalóan nem tud nyilatkozni, hogy a települési önkormányzat elégedett volt-e a Megyei Önkormányzat munkájával. Ez nem kötelező, ilyen értelemben nem arról van szó, hogy a Megyei Önkormányzat egy másik település zsebében akar turkálni, ez a felek szabad akaratán polgárjogi szerződés által szabályozott módon vagy létrejön vagy nem jön létre. A Megyei

Önkormányzat csak ilyen feltételekkel tudja ezt ellátni. Mit is tartalmaz ez az 1 %, úgy gondolja, hogy erre válaszolt, nem ismétli magát.

Horváth Gábor bizottság tagja: Megértette azt, amit Főjegyző Úr mondott, ott van dilemmában, hogy Tapolca Város Önkormányzatának van egy Kft-je, ami erre szakosodott, ott fizetett kollégák vannak, akik ezért kapják a pénzüket. Jó, hogy külön biztosíték, plusz segítség, de ez a Kft mit csinál? Ezt a kérdést nem Főjegyző Úrhoz intézte, csak a bizottságtól kérdezi, nekik is meg kellene lépni ezt a feladatot.

Dobó Zoltán polgármester: Főjegyző Úr világosan elmondta, hogy minőségbiztosítási tevékenységet folytat ezen pályázatok esetében a Megyei Közgyűlés. A TOP-os pályázatokhoz hasonlóan vagy nem hasonlóan a Megyei Közgyűlés dönt a TOP Plusz pályázatok tekintetében?

Dr. Imre László megyei jegyző: A döntési mechanizmus nem változott, ugyanaz a rendszer működik, mint a TOP-os időszakban. A Megyei Közgyűlés létrehozott egy szakbizottságot, átruházott hatáskörben, mely szakbizottság az Irányító Hatóság döntéselőkészítő mechanizmusában egy szavazati joggal rendelkezik, véleményt formál, és az Irányító Hatóság dönt a projektekben. Polgármester Úr ezt tudja, hiszen Megyei Közgyűlés képviselője is egyben, hogy egyetért-e azzal a döntéssel a Megyei Közgyűlés vagy sem. A Megyei Közgyűlés nem dönt, de nagyon fontos szereplője ennek a megyei TOP-os forrás kiosztásának. A DEB-ben a Közgyűlés elnöke, Polgárdy Imre a delegált, és erre utalt, hogy a feladatkörök és a hatáskörök szét vannak bontva, a végrehajtás, a pályázatokkal kapcsolatos egyéb feladatok a megyei jegyzőre vannak átruházva és ilyen minőségben van most is.

Dobó Zoltán polgármester: Erre volt kíváncsi, hogy a Megyei Jegyzőnek, a Megyei Közgyűlés elnökének milyen szerepe lehet a döntés meghozatalában. Ezeket figyelembe véve kéri, hogy mérlegeljen.

Dr. Imre László megyei jegyző: Érti, hogy mit mond Polgármester Úr, de hangsúlyozza, ha a Megyei Önkormányzat Hivatala készít elő projektet, az nem jelenti azt, hogy a projekt nyerni is fog. Elhangzott, hogy a források korlátozottak. Körbejárta a megyét, az igényeket felmérve azt látják, hogy két-háromszoros igények vannak, mint amennyi forrás rendelkezésre áll. Még fontosabb, ha eredményesen akar egy település ezekre a pályázatokra benyújtani pályázatot, hogyan készíti elő. Nem kell a Megyei Önkormányzattal ezt előkészíteni, de többször elmondta, hogy az előkészítés nagyon fontos. Az 1%-ot elmondta, nem fogja még egyszer elmondani. Ahogy benyújtják a pályázatot, be kell tervezni, hogy kell-e közbeszerzés vagy nem, milyen módon, milyen összeggel jelenít meg egyes költségeket. Benyújt egy költségvetést, de azt önmagában nem szabad nézni, amögött eljárási folyamatok vannak, önkormányzati döntési mechanizmusok és szabályok, közbeszerzési folyamatok és szabályok, építéshatósági folyamatok és szabályok, környezetvédelmi hatósági eljárások és szabályok. Példaként említ egy elnyert támogatást. A Nemzeti Park területén fekvő ingatlan vonatkozásában nem vettek figyelembe olyan előírásokat, amik miatt azt a pályázatot vissza kellett adni. Vagy Natura 2000-es területet foglalt magába az adott ingatlan, ami az önkormányzaté volt, de Natura 2000-es. Ezt például meg tudták menteni, de nem volt egyszerű. Ezeket mind előtte kell látni, modellezni kell, utána kell menni. Vagy tudja, vagy ha nem tudja, meg kell szerezni a tudást, ez az érték ebben az 1 %-ban. A pályázó tudja, hogy ezeknek a szabályoknak eleget kell tenni, ennek van kifutási ideje. Rendezési tervet, törvényt kell módosítani, kisajátítani kell, meg kell venni a tulajdont, a közbeszerzési eljárást milyen feltételekkel lehet lefolytatni, ez kb. három év, neki pedig a projekt megvalósítására van két éve. Nagyon sok helyen így adják be, az ötlet jó, csak nem most kellene megvalósítani, hanem majd a következő időszakban. Most kell elkezdni fejleszteni az ötletet, hogy egy későbbi időszakban beadható legyen. Ez a tudás érték, főleg azoknak, akik ilyen eljárásba futnak bele és ki kell fizetni a támogatásnak egy részét vagy az

egész összeget, vagy sokkal több, hogy saját forrást kell áldozni ahhoz, hogy ugyanazt a projektet meg tudják valósítani.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem hangzik el, Tóth Bálint bizottsági elnök a határozati javaslatokat szavazásra teszi fel.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő - testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága
6 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozza:**

29/2022. (III. 21.) TVB.

H A T Á R O Z A T

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága a

- 30/2022. (II.18.) számú módosító indítvány, valamint a módosító indítvány tartalmával jóváhagyott
- 39/2022. (II. 28.) számú határozat
- 40/2022. (II.28.) számú határozat
- 41/2022. (II.28.) számú határozat
- 42/2022. (II.28.) számú határozat visszavonását

elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő - testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága
6 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozza:**

30/2022. (III. 21.) TVB.

H A T Á R O Z A T

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága

- a Veszprém Megyei Önkormányzattal a TOP_PLUSZ-1.1.1-21-VE-1 azonosító számú, „Helyi gazdaságfejlesztés” című pályázati felhívásra a Tapolca Város Önkormányzata által benyújtandó „A tapolcai Városi Piac fejlesztése” elnevezésű projekt projekt-előkészítő feladatai ellátására együttműködési megállapodás megkötését
- Tapolca Város Polgármesterének felhatalmazását az előterjesztés mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására

elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy az 1 % forrása Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tapolca város költségvetéséről, a végrehajtásával kapcsolatos egyes szabályokról szóló 1/2022. (II.18.) önkormányzati rendelete 10. melléklet I. Tartalékok 2. Céltartalék 2.2 Felhalmozási célú – Pályázati tartalék jogcíme között szerepel.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő - testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága
6 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozza:**

31/2022. (III. 21.) TVB.

H A T Á R O Z A T

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága

- Veszprém Megyei Önkormányzattal a TOP_PLUSZ-3.3.2-21-VE-1 azonosító számú, „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése” című pályázati felhívásra a Tapolca Város Önkormányzata által benyújtandó, „A tapolcai gyermekorvosi alapellátás és a védőnői szolgálat fejlesztése” elnevezésű projekt projekt-előkészítő feladatai ellátására együttműködési megállapodás megkötését
- Tapolca Város Polgármesterének felhatalmazását az előterjesztés mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására

elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy az 1 % forrása Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tapolca város költségvetéséről, a végrehajtásával kapcsolatos egyes szabályokról szóló 1/2022. (II.18.) önkormányzati rendelete 10. melléklet I. Tartalékok 2. Céltartalék 2.2 Felhalmozási célú – Pályázati tartalék jogcíme között szerepel.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő - testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága
6 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozza:**

32/2022. (III. 21.) TVB.

H A T Á R O Z A T

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága

- a Veszprém Megyei Önkormányzattal a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-VE-1 azonosító számú, „Belterületi utak fejlesztése” című pályázati felhívásra a Tapolca Város Önkormányzata által benyújtandó, „A tapolcai Nagyköz utca felújítása” elnevezésű projekt projekt-előkészítő feladatai ellátására együttműködési megállapodás megkötését
- Tapolca Város Polgármesterének felhatalmazását az előterjesztés mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására

elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy az 1 % forrása Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tapolca város költségvetéséről, a végrehajtásával kapcsolatos egyes szabályokról szóló 1/2022. (II.18.) önkormányzati rendelete 10. melléklet I. Tartalékok 2. Céltartalék 2.2 Felhalmozási célú – Pályázati tartalék jogcíme között szerepel.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő - testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága
6 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozza:**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága

- a Veszprém Megyei Önkormányzattal a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-VE-1 azonosító számú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című pályázati felhívásra a Tapolca Város Önkormányzata által a „Tapolcai önkormányzati intézmények energiahatékony felújítása” elnevezésű projekt projekt-előkészítő feladatai ellátására Együttműködési megállapodás megkötését
- Tapolca Város Polgármesterének felhatalmazását az előterjesztés mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására

elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy az 1 % forrása Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tapolca város költségvetéséről, a végrehajtásával kapcsolatos egyes szabályokról szóló 1/2022. (II.18.) önkormányzati rendelete 10. melléklet I. Tartalékok 2. Céltartalék 2.2 Felhalmozási célú – Pályázati tartalék jogcíme között szerepel.

- 3) **A Tapolcai Városgazdálkodási Kft. által üzemeltetett fizetőparkolók üzemeltetéséről szóló 2021. évi beszámoló elfogadása**
Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester

Tóth Bálint bizottság elnöke: Előkészítőt kérdezi, van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Bakos Gáborné Városüzemeltetési és Műszaki Iroda megbízott vezetője: Köszöni, nem kíván kiegészítést tenni.

Tóth Bálint bizottság elnöke: Bizottság tagjait kérdezi, van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban?

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem hangzik el, Tóth Bálint bizottsági elnök a határozati javaslatokat szavazásra teszi fel.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő - testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága
8 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozza:

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága a Tapolcai Városgazdálkodási Kft. beszámolóját a fizető parkolók 2021. évi üzemeltetéséről **elfogadásra javasolja** a Képviselő – testületnek.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő - testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága
8 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozza:

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága

- a Tapolcai Városgazdálkodási Kft. által fizetendő, a fizető parkolóhelyekre vonatkozó 2022. évi bérleti díj mértékének 14.250.000 Ft + Áfa, a fizető parkolóhelyekre vonatkozó 2022. évi takarítási díj mértékének 900.000 Ft + Áfa összegben történő meghatározását
- a polgármester felhatalmazását a „parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 13/2010. (VI.21.) rendeletben meghatározott fizető várakozóhelyek üzemeltetésével, az üzemeltetéshez kapcsolódó feladatok ellátásával, a fizető várakozóhelyek bővítéséhez fenntartásához kapcsolódó beruházások végrehajtása” tárgyban létrejött Közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására

elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek.

4) **Döntés Tapolca Város hatályos településrendezési eszközeinek módosításáról**

Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester

Tóth Bálint bizottság elnöke: Bizottság tagjait kérdezi, van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Décsey Sándor bizottság tagja: Sem az előterjesztés szövegéből, sem a mellékletekből nem derül ki, hogy konkrétan mik a változások az egyes esetekben, miért szükséges a településrendezési eszközök módosítása. Például a Mereszjev pálya, a 1896 és a 1898/1 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában közlekedési terület kijelölése, számára ez megfoghatatlan és értelmezhetetlen dolog, hogy ez mit jelent pontosan.

Gyarmati Tamás főépítész: Szándékot jelent. Az előző szabályozási terv szerint felülvizsgálatra kijelölt fejlesztési területet. Ehhez a fejlesztéshez kellett közlekedési területeket biztosítani. A Mereszjev pálya megközelítése a cél, tudják, hogy intézményi fejlesztések lesznek a területen, ehhez szükséges megfelelő közlekedés kialakítása. Ennek a szabályozási tervnek az elkészítésére vonatkozik ez a javaslat.

Dr. Décsey Sándor bizottság tagja: Milyen irányból, hogyan történne? Új bejáratot nyitnának?

Gyarmati Tamás főépítész: Egy új bejáratot nyitnának, és csatlakozna az iskola előtti közlekedési területhez. Ennek a területnek a feltárásáról van szó. Az már tervezési kérdés, hogy milyen széles lesz.

Dr. Décsey Sándor bizottság tagja: Azért is van ezzel problémája, mert ezen az 1896 hrsz-ú területen intézményvezetőként is érintett, mert ott haditechnikai park is található, amiben olyan eszközök vannak, amiket a Hadtörténeti Intézet és Múzeum adott kölcsön a Wass Albert Könyvtár és Múzeumnak. Ez a szerződés 2023. december 31. napjáig hatályos, világosan olvasható, hogy a kölcsönadás tárgya: a tapolcai haditechnikai parkban Tapolca, Stadion utca 1896 hrsz-on történő kiállítás. Kölcsönvevő vállalja, hogy a melléklet szerinti műtárgyakat az 1. pontban leírt helyszínen

kiállítási céllal mutatja be. A műtárgyakat harmadik személy vagy szervezet használatába nem adhatja stb. Ha megindulnak a munkálatok, akkor mi lesz ezekkel az eszközökkel?

Gyarmati Tamás főépítész: A szabályozási terv módosítása, illetve a szabályozási terv lehetőséget ad arra, hogy ezeket a területeket kialakítsák. Ez nem a fizikai kialakítás, hanem annak a lehetőségét célozza meg. Egy következő fázisban meg kell találni ezeknek az eszközöknek a helyét.

Dr. Décsey Sándor bizottság tagja: Ha ezt a szerződést a Wass Albert és Könyvtár és Múzeum bármilyen ponton megszegi, akkor ezeket az eszközöket saját költségén vissza kell szállítani a Hadtörténeti Múzeumba, aminek a telephelye Kecelen van. A harcokocsiknak és egyéb haditechnikák elszállítása nem kevés pénzt igényel. Az óvoda átadás is érinti ezt a területet, hiszen eladásra kerül a Veszprémi Főegyházmegyének. Kéri, hogy ezekre legyenek figyelemmel, mert ebben szerződésbeli kötelezettségek vannak, ami nem közvetlenül az önkormányzatot, hanem az egyik fenntartott intézményét érinti.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem hangzik el, Tóth Bálint bizottsági elnök a határozati javaslatot szavazásra teszi fel.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő - testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága
8 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozza:**

36/2022. (III. 21.) TVB.

H A T Á R O Z A T

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága

- a település jövőbeni fejlődése, a fejlesztési beruházások megvalósítása, és a népességmegtartó erő erősítése érdekében - Tapolca város hatályos településrendezési eszközei módosításának kezdeményezését az alábbiak szerint:

- a) Tapolca, Stadion utcai Sporttelepen lévő 1896 hrsz-ú és 1898/1 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában közlekedési terület kijelölése
- b) Tapolca, Ady E. utca 2929/3 hrsz-ú (kórház) ingatlanon lévő épületnek építési hely kijelölése
- c) Tapolca, Diszeli városrészben lévő 4012 hrsz-ú ingatlan körüli közlekedési terület rendezése
- d) Tapolca, Diszeli városrészben jelölt Lf1* és Lf2* övezetek hibajavítása

- a polgármester felhatalmazását a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos egyeztetések lefolytatására

elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek.

5) Döntés Tapolca Város hatályos településrendezési eszközeinek módosításáról a Tapolca és Sümeg között tervezett kerékpárúttal kapcsolatban

Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester

Tóth Bálint bizottság elnöke: Bizottság tagjait kérdezi, van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Décsey Sándor bizottság tagja: Lehet valamit tudni a tervezett nyomvonalról?

Gyarmati Tamás főépítész: Rendelkezésre állnak a tervek. Nem az úton kerül felfestésre, hanem az út mellett kerül megépítésre a kerékpárút.

Az előterjesztéshez több hozzászólás nem hangzik el, Tóth Bálint bizottsági elnök a határozati javaslatot szavazásra teszi fel.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő - testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága
8 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozza:

37/2022. (III. 21.) TVB.

H A T Á R O Z A T

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága

- Tapolca város hatályos településrendezési eszközei módosításának kezdeményezését az alábbiak szerint:

„**Tapolca - Sümeg**” között tervezett kerékpárúttal kapcsolatos településrendezési eszközök módosítása a település jövőbeni fejlődése, a fejlesztési Beruházás megvalósítása érdekében

- a polgármester felhatalmazását a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos egyeztetések lefolytatására

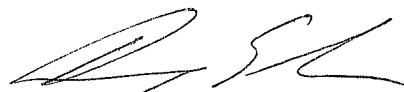
elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek.

Több napirendi pont nem lévén Tóth Bálint bizottsági elnök megköszöni a rendkívüli nyilvános ülésen való részvételt, és azt 9.52 órakor bezárja.

K. m. f.



Tóth Bálint
bizottsági elnök



Dr. Décsy Sándor
bizottsági tag
jegyzőkönyv hitelesítő

J E L E N L É T I Í V

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Turisztikai és Városfejlesztési Bizottsága

2022. március 21-i *rendkívüli nyilvános* ülésére


1. Tóth Bálint


.....

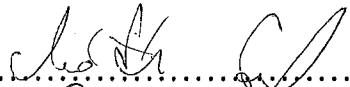
2. Dr. Décsey Sándor


.....


3. Horváth Gábor


.....


4. Máté Sándorné


.....

5. Tölgyes Zsolt


.....

6. Ádám Csaba


.....

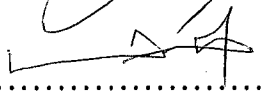
7. Kolosi Emőke


.....

8. Minorics Tamás

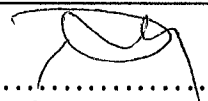
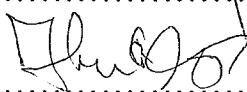
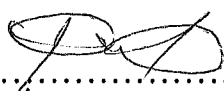
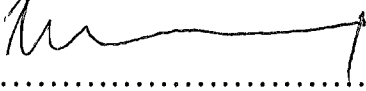

.....

9. Molnár Attila Ádám


.....

Tanácskozási joggal meghívottak, résztvevők
Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Támogatási és Választási Bizottsága

2022. március 21.....-i
sz. nyilvános..... ülésére

Név:	Aláírás:
1. <i>DESLI ANKOR</i> 
2. HORVÁTH ERNŐ 
3. <i>PALNYI FERENC</i> <i>Palny' ferenc keke</i>
4. <i>HORVÁTH ZOLTÁN</i> <i>horvath zoltan</i>
5. <i>GÁSPÁR ANKOR</i> 
6. <i>DR. HREHÁSZÓ</i> 
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.