

ELŐTERJESZTÉS**a Képviselő-testület 2023. szeptember 6-i rendkívüli nyilvános ülésére**

Tárgy:	Döntés a 2011 évben indított orvosi műhibaperben felajánlott egyezség elfogadásáról, annak anyagi fedezetéről
Előterjesztő:	Dobó Zoltán polgármester
Előkészítette:	Önkormányzati és Igazgatási Iroda dr. Iker Viktória jegyző
Megtárgyalja:	Gazdasági Bizottság Humán Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

2011-ben indult egy orvosi műhiba per, melyet egy Down-kórral született gyermek szülei indítottak az akkor még Dr. Deák Jenő Kórház Rendelőintézet és Gyógybarlang Kft-vel szemben. A körülmények szerencsétlen alakulása folytán végül a perben egyedüli alperesként Tapolca Város Önkormányzata maradt, akivel szemben jelentős összegű kártérítési igényt támasztanak a felperesek.

A per elérkezett ahhoz a szakaszához, hogy a bíróság 2023. szeptember 12-én már az összegszerűség kérdéséről tárgyaljon, ugyanakkor az önkormányzatnak lehetősége adódott a peren kívüli egyezségekre, mely lényegesen alacsonyabb összegű, mint a bíróság által majd megítélendő kártérítés összege.

Dr. Havasi József, az önkormányzat jogi képviselője, 2023. augusztus 22-én személyesen tájékoztatta a megjelenteket a per állásáról, lehetséges kimeneteléről. A képviselő testület és a bizottságok tagjai erre a tájékoztatóra meghívást kaptak, ugyanakkor csekély számú volt az érdeklődők aránya. A tájékoztatóról készült jegyzőkönyv az előterjesztés 1. számú mellékletét képezi. Ügyvéd Úr részletesen elmondta a per előzményeit, a megindítása óta eltelt időben lezajlott történéseket, melyek elvezettek az önkormányzat egyedüli erkölcsi és anyagi felelősségvállalásához.

Az önkormányzatnak két lehetősége van:

- ha elfogadja a felajánlott egyezséget, s kifizeti peren kívül a 41.000.000 Ft-ot (40.000.000 Ft kártérítés + 1.000.000 Ft ügyvédi munkadíj), ezáltal megszűnik a felek között a jövőre nézve minden kapcsolat
- ha nem fogadja el, így tovább folyik a per, melyben a kártérítés összege a peres gyakorlat szerint már most magasabb összegű, kb. 60.000.000 Ft + nem vagyoni kár, mint az egyezség keretében ajánlott, s ez az összeg mindig csak magasabb lesz, s ezen felül még esetlegesen életjáradékot is kell fizetni.

Vagy így, vagy úgy, de az önkormányzatnak végül mindenképp fizetnie kell, a kérdés az összeg mértéke.

Az előterjesztés mellékletében szereplő jegyzőkönyvben leírtak alapján javaslom a peren kívüli egyezség elfogadását, a 41.000.000 Ft összegű kártérítés jóváhagyását.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és a határozati javaslat elfogadására!

HATÁROZATI JAVASLAT

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2011-ben indult orvosi műhiba perben a felperesek által felajánlott peren kívüli egyezséget elfogadja.

A Képviselő-testület a felperesek által a peren kívüli egyezség keretében meghatározott 41.000.000 Ft (40.000.000 Ft kártérítés + 1.000.000 Ft ügyvédi munkadíj) kártérítési összeget megfizeti.

A kártérítés összegét a Képviselő-testület a 2026/Z sorozatszámú Önkormányzati Magyar Államkötvény terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a további jogi lépések megtétele érdekében tájékoztassa dr. Havasi József ügyvédet, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Tapolca, 2023. szeptember 4.

Dobó Zoltán
polgármester

Jegyzőkönyv

Készült: 2023. augusztus 22-én (kedd) 10.00 órakor a Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal (8300 Tapolca, Hősök tere 15.) hivatalos helyiségében

Tárgy: Orvosi műhiba perrel kapcsolatos tájékoztató

Jelen vannak: Dobó Zoltán polgármester
Pass Sándor alpolgármester
Puskás Ákos alpolgármester
Buzás Gyula képviselő
Tölgyes Zsolt képviselő
dr. Iker Viktória jegyző
dr. Havasi József ügyvéd
Farkas Hajnalka jegyzőkönyvvezető

Dobó Zoltán polgármester: Köszönti a megjelenteket. Kéri dr. Havasi József ügyvéd urat, hogy az orvosi műhiba perrel kapcsolatban tájékoztassa a jelenlévőket.

dr. Havasi József ügyvéd: 2011-es ügyről van szó, de a történeti alap 2008-as. 2008-ban született egy gyermek a városban, sajnos gyógyíthatatlan betegséggel. Szerencsére a mai napig él, de a betegség egészségromlási hátrányait kénytelen elviselni ő is és a családja is. Folyamatos ellátásra szorul, nem képes ellátni saját magát. Minden vizsgálaton túlestek már ő is és a szülei is, szinte csoda, hogy még él. Egy kislányról van szó. Jelen pillanatban Angliában élnek. 2019-ben költözött ki a család. Ott úgy tűnik, hogy egy kicsit magasabb orvosi ellátásban részesül. Speciális iskolába jár, ahol az egészségi állapotának megfelelő foglalkozást kapja.. A jogi vonatkozású és releváns tények a következők. 2008-ban megszületett a gyermek, sajnos betegen. 2011 februárjában a család egy ügyvéd kollega közreműködésével pert indított az akkor még Dr. Deák Jenő Kórház Rendelőintézet és Gyógybarlang Kft-vel szemben. A gyermek születésekor ez az egészségügyi intézmény látta el a szüléset-nőgyógyászati feladatot, itt dolgozott az az orvos, aki a szülést is levezette és a terhesgondozást is végezte. Betegen született meg a gyermek, ez egy tény. A szülők erre a tényre alapozva azt gondolták, hogy az orvos hibázott, az orvos hibájára vezetik ezt vissza. A szülők azt mondják, hogy ha az orvos megfelelően látja el a feladatát, akkor megállapításra kerülhetek volna azok a körülmények, amikkel a gyermek megszületését elkerülhették volna. Arról dönthettek volna, hogy legyen-e abortusz, de ezt a döntést nem tudták meghozni, mert az orvos minden vizsgálat során azt mondta, hogy minden rendben van annak ellenére, hogy a szülők jelezték azt, hogy korábban a családban volt Down-kór. Ezt ők már akkor is külön kockázatnak gondolták. Folyamatosan jelezték ezt az orvosnak, aki az összes protokoll szerinti vizsgálatot elvégezte, és nem állapított meg semmi rendellenességet. Ennek ellenére Down-kórral született a gyermek, szívproblémái vannak. Azt mondják a szülők, hogy ezt az orvosi hibát követte el az orvos.

Dobó Zoltán polgármester: A Down-kór fel nem tárása vagy a szívbetegség fel nem tárása?

dr. Havasi József ügyvéd: A szívvel kapcsolatban, bár a kettő között van összefüggés. Voltak olyan jelei, amiből feltételezni lehetett volna, hogy lehet egy ilyen rendellenesség, és ezt az

orvosnak ki kellett volna szűrnie. Mondták ezt korábban ők. A kirendelt orvosszakértő is ezt állapította meg. De ez már a jelen. Időben ott tartanak, hogy 2008-ban megszületett a gyermek, 2011-ben elindították a szülők a pert. Mivel akkor az orvos munkaviszonyban volt ennél a tapolcai intézménynél, a munkáltatóval szemben kellett megindítani a pert, aki akkor már végelszámolás alatt állt.

Buzás Gyula képviselő: Akkor már nem is a városé volt, hanem a Medisyst Kft-é.

dr. Havasi József ügyvéd: Végelszámolás alatt volt, ami 2011-ben indult, és fel is függesztették a pert annak megállapítására, hogy egyáltalán ki az, akivel szemben perelnie kell a szülőknek, mert a végelszámolás miatt az orvosi ellátást már nem ez az intézmény látta el, hanem a Medisyst Kft. Az alapeljárást felfüggesztették és 2011-ben indult egy per, ahol a Medisyst Kft. és maga a végelszámolás alatti cég volt a felperes, az alperes volt az OEP, Tapolca városa, a Tapolca kórház, a Tapolca Kórház Rendelőintézet és a Magyar Állam. Az volt a per célja, azért indította a Medisyst és a végelszámolás alatt álló kft., hogy a bíróság állapítsa meg azt, hogy ki az ő jogutódja. Ha az ő működésével kapcsolatban bármi történt, akkor ő utána kinek kell majd helytállnia a jövőben. Ez is 2011-ben indult el, nagyon hosszú eljárás volt, aminek a vége az lett, hogy 2012-ben született egy olyan ítélet, hogy a várost elengedik ebből az egészből és a bíróság szerint a Magyar Állam lenne a jogutód. A bíróság akkor azt mondta, hogy az állammal szemben kell megindítani a pert. Ezt követően a 2011-ben felfüggesztett eljárást 2016-ban folytatták a szülők az eredeti kft-vel, Tapolca városával és a Magyar Állammal szemben. Ennek az eljárásnak a folyamatoként 2017-ben született egy ítélet, amit megfellebbezett a másik fél, mert az I. fokú ítélet azt mondta, hogy a jogutódlás a Magyar Államot terheli, és neki kell helyt állni. Megfellebbezték, 2018-ban jóváhagyták és elment felülvizsgálatra a felperes, és 2020-ban a Kúria hozott egy olyan döntést, hogy hatályon kívül helyezte Tapolca vonatkozásában ezt a 2017-ben született I. fokú döntést, és azt mondta, hogy a Tapolcai Kórház Rendelőintézet után ketten kötelesek helyt állni, egyrészt a Magyar Állam generálisan, de a feladatellátási szerződés alapján volt egy tartozásátvállalási szerződés a kórház és az önkormányzat között, és emiatt, e tekintetben ezzel a perrel kapcsolatban mindenki mást elengedett, csak a tapolcai önkormányzatot nem. Gyakorlatilag 2011-től 2020-ig azon ment a hercehurca, hogy egyáltalán kivel szemben kellene pereskedni. 2016-ban született egy olyan ítélet, hogy az állam, amit 2020-ban a Kúria megváltoztatott, hogy nem csak az állam, hanem az önkormányzat is. 2020-ban derült ki, hogy az akkori rendelőintézet után e perben a tapolcai önkormányzat lesz a kötelezett jogutód. Egy olyan orvosi műhiba miatt állnak most perben önkormányzatként kártérítési felelősségre, amit 2008-ban valaki elkövetett, 2011-ben elindították a pert és 2020-ban sikerült megállapítania bíróságnak, hogy egyáltalán ki az, aki perelhető. Ez már felülvizsgálati ítélet, nincs hova menni ellene. Egyetlen dolog lehetett volna még, Alkotmánybírósághoz fordulni, de a papírok alapján nem lett volna értelme. Az eljárásban egy ügyvéd kolléganő képviselte a várost, aki mindent elkövetett, amit lehetett. Jogilag teljesen döbbenetes a 2020-as kúriai döntés. Amikor a Kúria meghozta döntését, a család csak az önkormányzattal szemben folytatta a pert. Tekintettel arra, hogy ez egy jogerős döntés, a pert le kell folytatni, az önkormányzat helytállási kötelezettsége már nem vitatható.

Buzás Gyula képviselő: Tapolcai lakosok voltak?

dr. Havasi József ügyvéd: Tapolcai lakos volt a házaspár, sokáig egy kisebb településen éltek, majd kiköltöztek Angliába. Baráth Beáta az anyuka, aki képviseli őket dr. Baráth Livia ügyvéd. 2020 márciusára kiderült, hogy ebben az ügyben az orvosi műhiba miatt az egészségügyi

intézmény jogutódja az önkormányzat lesz, tehát ebben a tekintetben a jogalap eldőlt. A per most amiatt folyik, hogy mekkora összegű kártérítést kell kapnia a családnak. Azt tudni kell, hogy általában a kártérítési pereknél három csoportra lehet osztani a kártípusokat. Vannak azok a károk, amik számlával igazolt károk, orvosi ellátások, utazási költség, ápolónő, masszázs stb. Minden, ami kárként felmerült, azt a másik félnek kell számlákkal igazolni. Van a károknak egy olyan csoportja, hogy járadék, ami a jövőre nézve is szól. Azért, mert a gyermek kapcsán van egy károsodás, ahhoz, hogy a gyermeket el tudják a jövőben látni, a jövedelmüket kell valamilyen módon pótolni, mert kevesebbet tudnak dolgozni, és ezt kompenzálni kell. A vagyoni kár mellett meg szoktak ítélni egy valamekkora fix összeget, amit a károsult élete végéig havonta fizetni kell a károkozónak, jelen esetben az önkormányzatnak. Harmadik csoportja a károknak – régen úgy hívták, hogy nem vagyoni kár, most meg úgy hívják, hogy sérelemdíj, ami egy olyan kár csoport, amit nem tud számlával igazolni, de ha a családban születik egy beteg gyermek, annak a lelki terhét, meg azt, hogy mennyire felborítja a család életét, tehát a számlával nem igazolható, de nyilvánvalóan fennálló hátrányt kell valahogy kompenzálni. Ez a sérelemdíj, melynek összegét a bíró mérlegelése dönti el. Kezd kialakulni egy bírói gyakorlat erre, itt annak van jelentősége, hogy az ügy 2008-as, és még a régi Ptk. hatálya alá tartozik. Az új Ptk. 2014-es és a 2014. utáni ügyekben magas sérelemdíjakat ítélnék meg, a régi bírói gyakorlat még kisebb összegeket ítélt meg, de jelen esetben több tízmillió forintról beszélnek. Nincs rá egységes bírói gyakorlat, saját tapasztalatukból van elképzelésük, hogy mennyi lehet. Amit tud számlával bizonyítani, azt megítélik. Ebben az eljárásban kirendeltek orvos szakértőt, komoly szakértői vizsgálat volt. A szakértői vélemény azt mondja el, és azért állapítja meg a felelősséget, mert minden orvosi eljárásnak van egy protokollja, hogy milyen vizsgálatokat kell elvégeznie az orvosoknak. Ha ezek közül valamelyiket az orvos kihagyja, egyértelműen szakmai szabályszegés, orvosi műhiba. Jelen esetben az orvos a protokoll szerinti vizsgálatokat elvégezte, nem ott volt a szabályszegés, hogy a protokoll szerinti vizsgálatokat nem végezte el, hanem van egy másik csoportja az orvosi papíroknak, az ún. ajánlások, amik évről-évre változnak. Ezeket az orvosi gyakorlatba be kell építeni, és néhány év múlva átmegegy protokollá. Az orvosszakértői vélemény azt állapította meg, hogy az orvosi szabályszegés abban következett be, hogy nem volt kellően gondos a doktor úr az egészségügyi intézményben, a protokollt ugyan megcsinálta, de az ajánlásban foglaltakat nem. Mert, ha az ajánlásban foglaltak közül egy bizonyos típusú vizsgálatot megcsinált volna, amire ráadásul azt is megállapította az orvosszakértő, az ellenkező (alperesi) állítás ellenére, hogy fel voltak szerelve rá, a vizsgálatra meg volt az eszköz, meg volt a lehetőség, meg volt rá az ajánlás, az orvos, ha gondosan jár el, akkor meg kellett volna csinálnia. Ha ezt az egy vizsgálatot megcsinálja, akkor kiderült volna a rendellenesség. Mivel nem hívták fel a szülők figyelmét a rendellenességre, nem volt lehetőségük arról dönteni, hogy megszakítják a terhességet. Ha tudja, hogy betegen születik a gyermek, eldönthető, hogy vállalja-e úgy is, de ezt az információt kellett volna tudniuk, és jelezték előre a betegség kockázatát. Itt történt az orvosi műhiba.

A vagyoni kárigény jelen pillanatban, ami nyár eleji állapotot jelent és a kamatok miatt nem teljesen precíz, de a nyár elején bejelentett vagyoni kárigény, ami számlával igazolt összeg az 30.568.7770,- forint, ez tőke és kamat is. A bejelentett járadékigény mostanáig, ami a károsodástól jár, az 28.800.000,- forint, ez tőke és kamat. Ez szintén növekszik hónapról hónapra. A nem vagyoni kárnak 30.000.000,- forintot jelölnek meg, ami csak tőke. Ügyvédi munkadíjként bejelentettek 1.7000.000,- forint + ÁFA összeget. Jelenleg ez a mostani ismereteik szerinti összeg, és a járadék a jövőre nézve is jár, most havonta 90.000,- forintot kér, amit két évente felül lehet vizsgáltatni. Ez az a helyzet, amire azt mondja, hogy meg fogja ítélni a bíróság. Ennél kevesebb nem lesz. Egyetlen tétel, ami mérlegelésen múlik, az a 30.000.000,- forintos nem vagyoni kár, az lehet esetleg kevesebb. Folyamatosan egyeztetnek az ügyvéd

kollégával a per mellett és próbáltak megállapodásra jutni. Most ott tartanak, hogy szeretnének megállapodást kötni, aminek az az értelme, hogy ha megállapodnak a felek, és kifizetnek valamekkora összeget, akkor minden rendezve van, a járadék is. Nincs további igény, ezt megváltásnak hívják.

Egyezkedett a kollégával, hogy szeretne vele megállapodni, akkor azt mondta, hogy 51.000.000,- forint.

Puskás Ákos alpolgármester: Ez mikor volt?

Dr. Havasi József ügyvéd: Az első ajánlatot idén év elején kapta. Nem akart neki összeget mondani, kérte, hogy mondjon ő. Év elején, amikor a szülőket is meghallgatták, utána jelentkezett a kollegina, hogy 50.000.000,- forint a kártérítés és 1.000.000,- forint az ügyvédi munkadíj. Mondta neki, hogy meggondolják, majd visszafirt neki, hogy 30.000.000,- forint. Bement hozzá az irodába egyezkedni, a mai napon aktuális ajánlat 41.000.000,- forint. Ha kifizetnek egybe 40.000.000,- forint kártérítést a családnak és további 1.000.000,- forint ügyvédi munkadíjat, akkor rendezettnek tekintik az ügyet, és a jövőben nem kívánnak az önkormányzattal szemben érvényesíteni semmiféle igényt. Nyilván ezt írásba foglalják, és a bírósággal jóváhagyatnák, közokiratba foglalt egyezés lenne. Itt tartanak most. Szeptember 12-én lesz a tárgyalás, ha a tárgyalás előtt meg tudnak állapodni, az nagyon jó, mert akkor a tárgyaláson jóvá tudnák hagyatni. A másik fél nagyon várja a választ. Ha nem tudnak megállapodni, akkor fel fogja emelni az összeget. Az a helyzet, hogy az összeg csak emelkedni fog. Az ajánlatukat és a peres gyakorlatot megnézték, a járadékot, és a számlával igazolt költséget meg fogják ítélni nekik, ami most már 60.000.000,- forint. A nem vagyoni kár összege a kérdéses.

Dobó Zoltán polgármester: Ez azt jelenti, hogy kb. 100 millió forint a vége?

dr. Havasi József ügyvéd: Ha nem állapodnak meg, akkor körülbelül igen. Ha ma ítélné a bíróság, minimum 60.000.000,- forint lenne, plusz a nem vagyoni kár. A számlával igazolt költség biztos, a járadék a születéstől számítva a gyermek élete végéig havonta 90.000,- forint. Ehhez jön még a bírói gyakorlat szerint megítélt nem vagyoni kár 0,- - 30.000.000,- forint között. Minderre volt ajánlat először 50 millió forint, amire ő 30 milliót mondott, és most ott tartanak, hogy 40 millió, amit elfogadnak ők is.

Buzás Gyula képviselő: Ha szeptember 12-ig meg tudnak egyezni, akkor 41 millió forinttal lezárják az ügyet?

dr. Havasi József ügyvéd: Igen, azzal a járadékot is kiváltják, a jövőre nézve is megoldódik.

Puskás Ákos alpolgármester: A járadék kb. egymillió forint évente, de az több lesz.

Pass Sándor alpolgármester: De azt két évente felül lehet vizsgálni.

dr. Havasi József ügyvéd: Így van.

Dobó Zoltán polgármester: Nem akar túlozni, de ezen egyezségi ajánlat elérése jó eredmény.

Tölgyes Zsolt képviselő: Igen, és ha közben még újabb betegség előjön a gyereknél?

dr. Havasi József ügyvéd: Elmondta már, hogy igazságügyi orvos szakértőt rendeltek ki az ügyben, aki tényleg nagyon alapos volt. Az, hogy a kislánynak az életésélyei milyenek, hány évig fog élni, azt senki nem forszírozza, de nagy eséllyel nem fog 70 éves koráig élni.

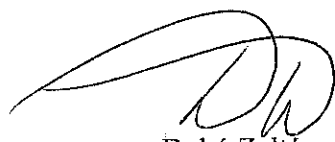
Buzás Gyula képviselő: Kik voltak az itteni tanúk?

dr. Havasi József ügyvéd: A tanúkat a nem vagyoni kártérítés tekintetében hallgatta meg a bíróság, hogy mennyire és hogyan változott meg a család élete a kislány betegsége miatt. A lány édesanyja és a férj barátja voltak a tanúk.. Most azt meri mondani, hogy szerinte 30 millió forintot nem ítélnének meg nem vagyoni kártérítésnek, mert eltúlzott mértékű a régi Ptk. és a tanúvallomások alapján. A fiatalember vallomása teljesen korrekt volt, az lett a vége, hogy jelentősen nem változott meg a család élete. A gyerek születése és a betegség miatti első néhány év sokszerű volt, örült feszültségben telt, de amikor kimentek Angliába és azóta magasabb szintű orvosi és iskolai ellátást kap, azóta beágyazták az életükbe ezt a helyzetet. A tanúvallomás az önkormányzat számára kedvező volt. A mama tanúvallomása nem lett volna kedvező, de a tárgyaláson kiderült, hogy a kérdéseket előre megbeszélték az ügyvéddel, és így az ő tanúvallomását kértük kizárni a bizonyítékok közül.

Dobó Zoltán polgármester: Ha a 40 milliós ajánlatot elfogadják, és le tudják zárni, akkor jól jár az önkormányzat. Ezzel az eredménnyel elégedett lenne, egy más környezetben feltehetnék azt a kérdést, hogy mit keres Tapolca ebben az egészben, ugyanakkor a város az erkölcsi kötelességét teljesíti, hiszen egy sérült gyermek ellátásához hozzájárulnak. Olyan gyermek ellátásához, aki Tapolcán született, tapolcai kórházban és tapolcai állampolgárként látta meg a napvilágot.

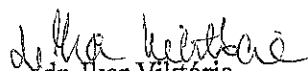
dr. Havasi József ügyvéd: Így van, ennél jobban nem tudnak kijönni az ügyből.

Dobó Zoltán polgármester: Köszöni a megjelenteknek a tájékoztatón való részvételt, és a megbeszélést 10.40 órakor bezárja.

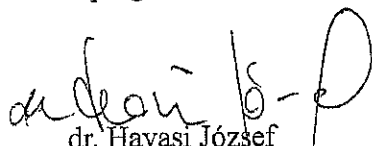


Dobó Zoltán
polgármester

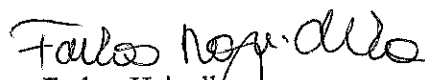
K. m. f.



dr. Iker Viktória
jegyző



dr. Havasi József
ügyvéd



Farkas Hajnalka
jegyzőkönnyvezető

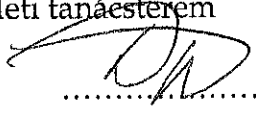
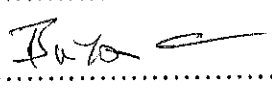
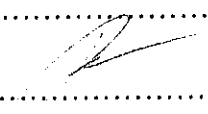
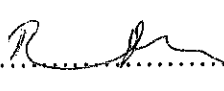
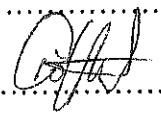
J E L E N L É T I Í V

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete és bizottságai

2023. augusztus 22. 10:00 órai

orvosi műhiba perrel kapcsolatos ügyvédi tájékoztatóra

Tapolcai KÖH I. emeleti tanásterem

1. Dobó Zoltán 
2. Bognár Róbert
3. Buzás Gyula 
4. Dr. Décsey Sándor
5. Horváth Gábor
6. Horvátné Somogyi Ildikó
7. Máté Sándorné
8. Pass Sándor 
9. Puskás Ákos 
10. Takács Gábor
11. Tölgyes Zsolt 
12. Tóth Bálint

1. Knolmajer Ferenc
2. Peszleg Gyula
3. Vajda Attila
4. Árvai Gábor
5. Bertalan Csaba
6. Szabó Sándor
7. Ádám Csaba
8. Kolosi Emőke
9. Minorics Tamás
10. Molnár Attila Ádám