

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2025. november 28-i nyilvános ülésére

- Tárgy:** Tájékoztatás a 2025. július 24. napján tartott rendkívüli nyilvános ülés 3. napirendi pontjával kapcsolatban érkezett törvényességi felhívásról
- Előterjesztő:** Dobó Zoltán polgármester
- Előkészítette:** Önkormányzati és Igazgatási Iroda
dr. Iker Viktória jegyző
- Megtárgyalja:** Ügyrendi Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal főispánja a VE/53/1047-1/2025. ügyiratszámú megkeresésével, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján törvényességi felhívással (1. melléklet) fordult Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete felé az alábbiak miatt:

Az Ülésen a Képviselő-testület a polgármester javaslata és írásbeli előterjesztése alapján a „biztonsági őrszolgálat megbízásához szükséges forrás biztosításáról” című napirendi pontban meghozta határozatát. A Képviselő-testület a határozatban egyrészt bruttó 2 Millió Ft keretösszeget biztosított Tapolca Város 2025. évi költségvetéséről, a végrehajtásával kapcsolatos egyes szabályokról szóló 1/2025. (II.24.) önkormányzati rendelet 10. mellékletének 1. Tartalék 1. Általános tartalék jogcíme terhére, Tapolca város közterületein, a lakosság biztonságérzetének javítása céljából, biztonsági őrszolgálat megbízására. A Képviselő-testület a határozatban továbbá felkérte és felhatalmazta a polgármestert a szolgáltatás megrendelésére irányuló eljárás lefolytatására.

A polgármester 2025. augusztus 4-én megkötötte a szerződést a Sztikum Security Kft.-vel 2025.08.04. napjától 2025.08.18. napjáig tartó határozott időtartamra, 1.000.000,- Ft + áfa szolgáltatási díjért vagyron és személybiztonsággal, illetve a közbiztonság és a közrend védelmével összefüggő szolgáltatási tevékenység ellátására.

Az Önkormányzat a Szerződés időtartama alatt két gépjármű számára térítésmentes parkolási lehetőséget biztosított Tapolca Város belterületén.

A Képviselő-testület nem ruházta át a Polgármesterre a döntés meghozatalára vonatkozó hatáskört, sem maga nem döntött arról, hogy szerződést köt valamely gazdasági társasággal a biztonsági szolgálat megbízására vonatkozóan.

A határozatban a cél meghatározásán és a 2 Millió Ft keretösszeg biztosításán túl a Képviselő-testület a polgármestert csak a szolgáltatás megrendelésére irányuló eljárás lefolytatására kérte fel, nem a Polgármester által kiválasztott céggel történő szerződéskötésre. A Képviselő-testület nem döntött sem a Szerződés célmeghatározással közvetlenül összefüggő kérdéseiről (pl. a biztonsági őrszolgálatot megbízottként ellátó cég, a Sztikum Kft. kiválasztásán túl a megbízás időtartamáról, a megbízási díj összegéről), sem a Szerződésben szabályozott, a megbízáshoz csak közvetve, áttételesen kapcsolódó, de szintén döntést igénylő, az önkormányzati költségvetési és vagyongazdálkodását, a gazdálkodás szabályszerűségét és biztonságát ugyancsak érintő tartalmi elemekről (pl.: parkolóhely ingyenes biztosítása a megbízott részére). Azzal, hogy a Képviselő-testület nem hozott döntést (határozatot) a Sztikum Security Kft.-vel történő szerződéskötésről, a megbízás vázolt fontos tartalmi elemeiről és a megbízási szerződésben leírt más, önkormányzati gazdálkodást érintő, a

*megbízással csak közvetett módon összefüggő, járulékos kérdésekről, a Képviselő-testület megsértette az **Mötv. 48. § (1) bekezdésében foglaltakat**, mely szerint a Képviselő - testület döntéseit határozati vagy rendeleti formában hozza. A testületi működés illetően módja nem felel a felelős gazdálkodás **Mötv. 115. §-ában** leírt, a Polgármestert és a Képviselő-testületet egyaránt terhelő alapvető szintű követelményének.*

A törvényességi felhívás imént ismertetett részével kapcsolatban a jegyző az alábbi tájékoztatást nyújtja a Képviselő-testületnek:

A biztonsági őrszolgálat megbízásával kapcsolatos előterjesztés csak és kizárólag azért került a Képviselő-testület elé, mert erre a célra eredeti szinten tervezett előirányzat nem áll rendelkezésre Tapolca Város 2025. évi költségvetéséről, a végrehajtásával kapcsolatos egyes szabályokról szóló 1/2025. (II.24.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: költségvetési rendelet), továbbá nem volt olyan előirányzat, amely sorról ennek költsége átcsoportosítható lett volna e célra. A költségvetési rendelet 8. § (6) bekezdése értelmében: „*A Képviselő-testület az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosítására, a kiadási kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításra a Polgármester számára felhatalmazást ad. Az átcsoportosításról a Polgármester - az első negyedév kivételével - negyedévente köteles beszámolni, a költségvetés módosítására egyidejűleg javaslatot tenni.*”

A napirendi pont testület általi tárgyalását fentiekből kifolyólag a költségvetési rendelet 6. § (4) bekezdése indokolta, miszerint: „*A tartalék felhasználásáról az intézményi működési tartalékon, a polgármesteri keret tartalékon és a pályázati céltartalék polgármesteri hatáskörbe tartozó részét meghaladóan, a cél megjelölésével a Képviselő-testület határoz.*” Így lett a 140/2015. (VII.24.) Kt. határozattal forrás biztosítva a szolgáltatás megrendelésére.

Tapolca Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2024. (X.11.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 2. melléklete felsorolja a Képviselő-testület polgármesterre átruházott hatásköreit, melynek 1.2. pontja értelmében egyebek mellett polgármesterre átruházott hatáskör: *a mindenkor nemzeti értékhatár alatti értékű beszerzésekről, a közbeszerzési eljárások megindításáról és eredményéről való döntés.* Az említett pont adott felhatalmazást a polgármesternek a szolgáltatás megrendelésére Tapolca Város Önkormányzata, Gyulakeszi Község Önkormányzata, Raposka Község Önkormányzata és Költségvetési szerveik Beszerzések rendjéről szóló 1/2024. számú összevont szabályzata (a továbbiakban: Beszerzési szabályzat) alapján.

A parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 13/2010. (VI.21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Parkolórendelet) 6. § (3) bekezdése értelmében: „*Az üzemeltető a fizetőparkolókat az önkormányzat előzetes hozzájárulásával díjbeszedés nélkül is üzemeltetheti és az (1)-(2) bekezdés szerinti általános üzemeltetési időt csökkentheti.*”

A törvényességi felhívás a parkolóhely ingyenes biztosítását a megkötött szerződés önkormányzati költségvetési és vagyongazdálkodást, a gazdálkodás szabályszerűségét és biztonságát érintő tartalmi elemeként említi. Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 15/2013. (IV.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 21. § (1) bekezdése értelmében: „*E rendelet alkalmazása során az Önkormányzat képviselőjében a polgármester jár el, aki e jogát a polgári jog szabályainak megfelelően bízhatja másra.*”

Tehát a Vagyonrendelet és a Parkolórendelet hivatkozott szakaszai értelmében nem kellett a testületi döntés a parkolóhelyek ingyenes biztosításához, arra a Parkolórendelet 6. § (3) bekezdése alapján került sor, mely csupán rögzítésre került a szerződésben.

A megkötött szerződés költségvetési és vagyongazdálkodást érintő lényeges tartalmi elemei (parkolóhely ingyenes biztosítása; megbízási díj összege - keretösszeget biztosított erre a célra a testület, melynek egy része felhasználásra sem került) tekintetében tehát megvolt a

felhatalmazása a polgármesternek a szerződés megkötésére, azt egyetlen jogszabály sem írja elő, hogy a szerződéseket be kell vinni a képviselő-testület elé jóváhagyásra. Ez eleve életszerűtlen is volna, hisz napi/heti szinten számos szerződés köttetik az önkormányzat részéről, melynek feltételeit a felek a felsőbb szintű jogszabályok, helyi rendeletek és szabályzatok előírásait szigorúan betartva, egymás között szabadon határozzák meg (pl. fizetési feltételek, időtartam, elvégzendő feladatok részletezése, azok ellenőrzése stb.).

A törvényességi felhívás másik része az alábbiakat tartalmazza:

A Kormányhivatal információkérésére a Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője úgy nyilatkozott, hogy az Önkormányzat nem kötött együttműködési megállapodást a Veszprém Vármegyei Rendőrfőkapitánysággal. Az együttműködési megállapodás hiánya sérti az Mötv. 17. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A képviselő-testület által a Határozatban elfogadott előterjesztés céljaként meghatározott feladat és a tevékenység végzésére vonatkozó keretösszeg biztosítása – érdemi döntés híján is – sérti a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs.tv.) 38. §-ának (1) bekezdését, ami kimondja, hogy általános szabálysértési hatóságként a rendőrség általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervének szabálysértési hatósági feladatok ellátására kijelölt szervei járhatnak el. Ehhez képest mind a Határozat, mind a Képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyv egyértelműsíti, hogy a biztonsági szolgálat megbízásának célja a Szabs.tv. 178/B. §-ában szabályozott életvitelszerű közterületi tartózkodás szabályainak megsértésével szembeni fellépés. Ez a rendőrségtől, mint általános szabálysértési hatóságtól vonja el jogszerűtlenül ezen hatáskörét.

A törvényességi felhívás imént ismertetett részével kapcsolatban a jegyző az alábbi tájékoztatást nyújtja a Képviselő-testületnek:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 17. §-ának vonatkozó szakaszai értelmében: „(1) A települési és a fővárosi önkormányzat a helyi közbiztonságról, vagyonának, más értékének védelméről kényszerítő eszköz alkalmazására törvény alapján jogosult szervezet létrehozásával is gondoskodhat.

(2)* Az (1) bekezdésben meghatározott szervezet alaptevékenységét a települési és a fővárosi önkormányzat területe szerint illetékes vármegyei (fővárosi) rendőr-főkapitánysággal kötött írásbeli együttműködési megállapodás alapján, a rendőrség szakmai felügyeletével végzi. A megállapodás közigazgatási szerződésnek minősül.”

Az Mötv. értelmében az együttműködési megállapodás megkötése nem kötelező.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 1. § (1) bekezdése felsorolja a rendőrség alapvető feladatait, mely szakasz 5. pontja kimondja: „*ellátja a közterület rendjének fenntartásával kapcsolatos rendészeti feladatokat.*” Az Rtv. 2. § (2) bekezdése így rendelkezik:

„*A rendőrség a feladatának ellátása során*

a) együttműködik az állami és a helyi önkormányzati szervekkel, a civil szervezetekkel és a gazdálkodó szervezetekkel, az állampolgárokkal és azok közösségeivel;

b) segítséget nyújt – jogszabályban meghatározott esetben – az állami és a helyi önkormányzati szervek hivatalos eljárásának zavartalan lefolytatásához;

c) támogatja a helyi önkormányzatoknak és az állampolgárok közösségeinek a közbiztonság javítására irányuló önkéntes tevékenységét.”

A Rtv-ben rögzített imént felsorolt feladatok megállapodásban történő rögzítése indokolatlan, hisz az jogszabályi kötelezettsége a rendvédelmi szerveknek.

A biztonsági szolgálat megbízása, ahogy azt a határozat és a szerződés több pontja is rögzíti vagyoni- és személybiztonsággal, közbiztonság és közrend védelmével/javításával összefüggő szolgáltatási tevékenység végzésére irányult, megbízott feladatát a vagyonvédelemről szóló törvény alapján végezte, hatósági intézkedési és eljárási jogkör nélkül, a lakosság biztonságérzetének javítása céljából. A szerződés is tartalmazta, amennyiben hatósági intézkedés indokolt, értesítik az eljárni jogosult hatóságot. A biztonsági szolgálat nem vonta el a jogkört, helyette segíteni, csökkenteni igyekezett a polgárőrség és a rendőrség nyári időszakban egyébként is megnövekedett terheit.

A szerződés időtartama alatt, és azt követően tevékenységükkel annak esetleges jogszerűtlenségével, túllépésével kapcsolatban panasz, bejelentés nem érkezett, ellenkezőleg pozitív visszajelzések történtek elvégzett munkájukat illetően.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni és a határozati javaslatokat elfogadni szíveskedjen!

HATÁROZATI JAVASLAT

I.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a VE/53/1047-1/2025. ügyiratszámú törvényességi felhívás tartalmában foglaltakat megismerte és megtárgyalta.

II.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 140/2025. (VII.24.) Kt. határozat, Tapolca Város 2025. évi költségvetéséről, a végrehajtásával kapcsolatos egyes szabályokról szóló 1/2025. (II.24.) önkormányzati rendelet 6. § (4) és 8. § (6) bekezdés; Tapolca Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2024. (X.11.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.2 pont; a parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételeinek rendjéről szóló 13/2010. (VI.21.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdés, továbbá az önkormányzat vagyonáról és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 15/2013. (IV.29.) önkormányzati rendelet 21. § (1) bekezdés alapján és az előterjesztés szöveges részében megfogalmazottak értelmében a Sztekum Security-vel kötött megbízási szerződés képviselő-testület elé terjesztése és megtárgyalása nem volt okszerű és indokolt.

A törvényességi felhívás rendőrhatalóságot érintő részét illetően az előterjesztésben foglaltakra hivatkozva a megbízás nem irányult és nem eredményezte hatósági hatáskör elvonását.

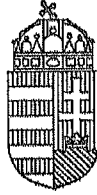
A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntést a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal részére továbbítsa.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Tapolca, 2025. november 20.


Dobó Zoltán
polgármester h.

2025 OKT. 27 ^{le} / 28701 *Dr. Vellek*



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Ügyiratszám: VE/53/1047-1/2025.
Ügyintéző: dr. Sinkó Katalin
Telefon: 88/620-021

Tárgy: Törvényességi felhívás		
Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Központi Iktató Iroda		
Iktatás ideje:	2025. OKT. 27	
Iktatószám:	1/414-1/2025.	
Melléklet:	Ügyintéző: <i>Dr. J. V.</i>	Előzmény:

Tapolca Város Önkormányzata
Képviselő-testülete

Tisztelt Képviselő-testület!

Tapolca Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2025. július 24. napján tartott rendkívüli nyilvános ülésén (a továbbiakban: Ülés) készült jegyzőkönyv, a 140/2025. (VII.24.) képviselő – testületi határozat (a továbbiakban: Határozat), a Határozat előterjesztése (a továbbiakban: Előterjesztés), valamint a Sztekm Security Kft.-vel kötött megbízási szerződés (a továbbiakban: Szerződés) törvényességi felügyeleti eljárásban történő, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (2) bekezdésén és (3) bekezdésének a) és b) pontján alapuló vizsgálata alapján, 132. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint a 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (2) bekezdésében foglaltak alapján

törvényességi felhívással

élek.

Az Ülésen a Képviselő-testület Dobó Zoltán polgármester (a továbbiakban: Polgármester) javaslata és írásbeli előterjesztése alapján a „biztonsági őrszolgálat megbízásához szükséges forrás biztosításáról” című napirendi pontban meghozta Határozatát. A Képviselő-testület a Határozatban egyrészt bruttó 2 Millió Ft keretösszeget biztosított Tapolca Város 2025. évi költségvetéséről, a végrehajtásával kapcsolatos egyes szabályokról szóló 1/2025. (II.24.) önkormányzati rendelet 10. mellékletének 1. Tartalék 1. Általános tartalék jogcímén, Tapolca város közterületén, a lakosság biztonságérzetének javítása céljából, biztonsági őrszolgálat megbízására. A Képviselő-testület a Határozatban másrészt felkérte és felhatalmazta a Polgármestert a szolgáltatás megrendelésére irányuló eljárás lefolytatására.

A Polgármester 2025. augusztus 4-én megkötötte a Szerződést a Sztekm Security Kft.-vel 2025.08.04. napjától 2025.08.18. napjáig tartó határozott időtartamra, 1.000.000,- Ft + áfa szolgáltatási díjért vagyron és személybiztonsággal, illetve a közbiztonság és a közrend védelmével összefüggő szolgáltatási tevékenység ellátására.

Az Önkormányzat a Szerződés időtartama alatt két gépjármű számára térítésmentes parkolási lehetőséget biztosít Tapolca Város belterületén.

A Képviselő-testület nem ruházta át a Polgármesterre a döntés meghozatalára vonatkozó hatáskört, sem maga nem döntött arról, hogy szerződést köt valamely gazdasági társasággal a biztonsági szolgálata megbízására vonatkozóan.

A Határozatban a cél meghatározásán és a 2 Millió Ft keretösszeg biztosításán túl a Képviselő-testület a Polgármestert csak a szolgáltatás megrendelésére irányuló eljárás lefolytatására kérte fel, nem a Polgármester által kiválasztott céggel történő szerződéskötésre. A Képviselő-testület nem döntött sem a Szerződés célmeghatározással közvetlenül összefüggő kérdéseiről (pl. a biztonsági őrszolgálatot megbízottként ellátó cég, a Sztekum Kft. kiválasztásán túl a megbízás időtartamáról, a megbízási díj összegéről), sem a Szerződésben szabályozott, a megbízáshoz csak közvetve, áttételesen kapcsolódó, de szintén döntést igénylő, az önkormányzati költségvetési és vagyongazdálkodását, a gazdálkodás szabályszerűségét és biztonságát ugyancsak érintő tartalmi elemekről (pl.: parkolóhely ingyenes biztosítása a megbízott részére). Azzal, hogy a Képviselő-testület nem hozott döntést (határozatot) a Sztekum Security Kft.-vel történő szerződéskötésről, a megbízás vázolt fontos tartalmi elemeiről és a megbízási szerződésben leírt más, önkormányzati gazdálkodást érintő, a megbízással csak közvetett módon összefüggő, járulékos kérdésekről, a Képviselő-testület megsértette az **Mötv. 48. § (1) bekezdésében foglaltakat** mely szerint a Képviselő - testület döntéseit határozati vagy rendeleti formában hozza. A testületi működés illetően módja nem felel a felelős gazdálkodás **Mötv. 115. §-ában** leírt, a Polgármestert és a Képviselő-testületet egyaránt terhelő alapelvi szintű követelményének.

A Kormányhivatal információkérésére a Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője úgy nyilatkozott, hogy az Önkormányzat nem kötött együttműködési megállapodást a Veszprém Vármegyei Rendőrfőkapitánysággal. Az együttműködési megállapodás hiánya sérti az **Mötv. 17.§ (2) bekezdésében foglaltakat**.

A képviselő-testület által a Határozatban elfogadott előterjesztés céljaként meghatározott feladat és a tevékenység végzésére vonatkozó keretösszeg biztosítása – érdemi döntés híján is - sérti a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs.tv.) **38. §-ának (1) bekezdését**, ami kimondja, hogy általános szabálysértési hatóságként a rendőrség általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervének szabálysértési hatósági feladatok ellátására kijelölt szervei járhatnak el. Ehhez képest mind a Határozat, mind a Képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyv egyértelműsíti, hogy a biztonsági szolgálat megbízásának célja a Szabs.tv. 178/B. §-ában szabályozott életvitelszerű közterületi tartózkodás szabályainak megsértésével szembeni fellépés. Ez a rendőrségtől, mint általános szabálysértési hatóságtól vonja el jogszerűtlenül ezen hatáskörét.

A vázolt súlyos eljárásjogi hibák egyben a Határozat közjogi érvénytelenségét is jelenthetik.

Az Möt. 134. § (1) bekezdés alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívást legkésőbb annak a Nemzeti Jogszabálytár felületére történő feltöltését követő 30 napon belül vizsgálja meg és intézkedjen a jogszabálysértések megszüntetéséről, tartózkodjon azok ismételt elkövetésétől, illetőleg ugyanezen határidőben megtett intézkedéséről, egyet nem értése esetén indokolásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 7. § a) bekezdése értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról települési önkormányzat esetén a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet. A Korm. rendelet 9. § d) bekezdése pedig előírja, hogy a törvényességi felhívás eredménytelen, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a Kormányhivatalt nem tájékoztatja. Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felüyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntenek.

Veszprém, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Aláíró: Dr. Vajda Viktória főigazgató
2025.10.21. 17:09:11

Takács Szabolcs
főispán