

**TAPOLCA VÁROS HELYI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**
8300 Tapolca, Hősök tere 15.

Ügyiratszám: 1/596-13/2019.

K I V O N A T

Tapolca Város Helyi Választási Bizottsága
2019. október 4-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

58/2019. (X. 04.) HVB HATÁROZAT

Tapolca Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) a választási eljárásáról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján Szabó Sándor, az Egységben Tapolczáért Egyesület elnöke által benyújtott kifogásnak helyt ad, megállapítja, hogy ismeretlen elkövető azzal, hogy a „Tapolcai hírek és programok, 2019. szeptember, 39.hét” fejléct viselő szórólap – mivel nem szerepel rajta a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy megnevezése - megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be Tapolca Város Helyi Választási Bizottságánál (8300 Tapolca, Hősök tere 15.; fax: 87/511-164; e-mail: valasztas@tapolca.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 7-én 16.00 óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

Szabó Sándor az Egységben Tapolczáért Egyesület jelölő szervezet elnöke 2019. október 1-jén 16. 10 órakor kifogást nyújtott be a választási bizottság részére címezve.

A HVB a kifogás formai kellékeit megvizsgálta, és megállapította, hogy azok a Ve. 212. §-ában foglaltak rendelkezéseknek megfelelnek.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

A (2) bekezdés értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A Ve. 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértése hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) bekezdés szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetén a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Beadványozó kifogásában jogszabálysértésként a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét jelölte meg, hivatkozott továbbá a Ve. 144. § (2) bekezdésének megsértésére is. Kifogásában előadta, hogy a „Tapolcai Újság” című hetilap 2019. szeptember 27-i lapszámával együtt (2019. szeptember 27-29. napokon) került a tapolcai postaládákba egy kiadvány, amely véleményük szerint alkalmas a választók megtévesztésére. A kezdeményező álláspontja szerint a „Tapolcai hírek és programok – 2019. szeptember, 39. hét – fejléccet viselő, 8 oldalas kiadvány a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) VIII. fejezet (A választási kampány) 69. szakasz (Plakát) 144. § (1) bekezdése alapján plakátnak (szórólap) minősül. Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése szerint: „A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét, és a kiadásért felelő személy nevét.” A kifogásolt szórólap esetében semmilyen a kiadóra utaló konkrét utalás nem található, miközben az természetesen tartalma alapján egyértelműen megállapítható. Véleménye szerint a szórólap terjesztésének módja (városi újsággal együtt) mellett a kezdeményező kihangsúlyozta, hogy a szórólap külalakja, tipográfiája, használt betűtípusa, nyomdai minősége és a felhasznált papír teljes egészében megegyezik a „Tapolcai Újság”-éval. Ezáltal a szórólap megsérti a Ve. VI. fejezet (Alapvető szabályok) 2. szakasz (a választási eljárás alapelvei) 2. § (1) bekezdés e) pontjában megfogalmazottakat,

miszerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás”-t, mint alapelvet. A kezdeményező mellékként csatolta a „Tapolcai Újság” 2019. szeptember 27-i számának, valamint a kifogásolt szórólapon egy-egy példányát, melyet tárgyi bizonyítékként kért kezelni. Csatolt továbbá egy kinyomtatott, vélhetőleg a Facebook elnevezésű közösségi médiafelületről letöltött hozzászólást, miszerint egy tapolcai lakos meglepődésének ad hangot amiatt, hogy a heti Tapolcai újság más tartalommal jelent meg, a cikkek végén nem talált aláírást, sem szignót.

A HVB a rendelkezésére álló iratot megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

A HVB a beadványt határidőben érkezettnek találta, mivel a szórólap terjesztése több napon keresztül, a beadvány szerint is 2019. szeptember 27-29. közötti időszakban folyt. Ezen időintervallum utolsó dátumát tekintve a beadvány határidőben érkezett. A rendelkezésre álló adatokból az nem volt megállapítható, hogy a szórólap mikor került kialakításra.

A Ve. 139. §. (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött választása eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 19/2019. (VII. 29.) IM rendelet 25. §-a értelmében ez az időszak 2019. augusztus 24-től 2019. október 13-án 19.00 óráig tart. A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és politikai hirdetés, illetve választói gyűlés.

A 141. §. értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A 144. § (2) bekezdése szerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét, és a kiadásért felelős személy nevét.

A beadvány tárgyát képező szórólap nem tartalmazta a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti adatokat, ezért megállapítható a Ve. ezen szakaszának megsértése.

A beadványban szereplő, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésére való hivatkozást nem tartotta megalapozottnak a rendelkezésére álló adatok szerint.

Sem a beadványból, sem pedig a szórólapon – ez utóbbiból éppen az impresszum hiánya miatt – nem volt megállapítható, hogy a szórólapon ki adta ki, ezért a bizottság nem tudott olyan döntést hozni, mely az elkövetőt eltiltja a jövőbeli jogszabálysértéstől, csupán a jogszabálysértés megtörténtét tudta megállapítani.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Mindezekre való figyelemmel a HVB a kifogást érdemi vizsgálatra alkalmasnak tartotta és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A HVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontján, a 43. §-án, a 208. §-án, a 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (1) - (2) bekezdésein, a 214. § (1) bekezdésén, a 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) – (2) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Tapolca, 2019. október 4.



dr. Gelencsér Mihály
HVB elnöke